# 4. predavanje SOCIJALNI RAD U ORGANIZIRANJU ZAJEDNICE

# Teorijski pristupi za razumijevanje zajednice i teorijski pristupi za rad u zajednici

Teorija u socijalnom radu u organiziranju zajednice ima tri osnovne funkcije:

***I. STRUKTURIRANJE KOMPLEKSNE STVARNOSTI,*** odnosno govori nam na što trebamo obratiti pozornost kada ulazimo u novo područje kao što je zajednica. Teorija je svojevrsna karta po kojoj se krećemo i daje nam strukturu razmišljanja i ideju od kojih se dimenzija sastoji fenomen kojim se bavimo (npr. govori nam da u zajednici trebamo proučavati odnose, sustave, sukobe, odnose moći, povijest, itd.)

***II. RAZUMIJEVANJE DRUŠTVENIH FENOMENA***

Teorija nam pomaže razumjeti kako se određene stvari odvijaju i predvidjeti što možemo očekivati; također pomaže nam istražiti utjecaj određenog konteksta i nekih neprepoznatih utjecaja; teorija objašnjava dinamiku ponašanja ljudi. Primjerice teorije nam govore zašto se u zajednicama u kojima živi manjinska grupa češće pojavljuje nasilje; teorija nam govori zašto su ljudi motivirani na volontiranje, itd.

***III. TEORIJA KAO ORIJENTIR ZA PRAKSU***

Dobra teorija u konačnici treba dati ideju kako bi se trebala odvijati praksa. Ako razumijemo društvene procese i zašto se oni događaju, tada ćemo imati ideju o intervencijama. Teorije su važan alat za uspješnu praksu i podižu kvalitetu prakse. Teorije potiču učenje i profesionalni razvoj praktičara u zajednici

**KAKVE TEORIJE KORISTIMO U SROZ-U:**

U socijalnom radu u zajednici koristimo dvije osnovne grupe teorija: EKSPLANATORNE i NORMATIVNE teorije.

Eksplanatorne teorije služe nam da bolje razumijemo društvo u cjelini, pa tako i zajednicu kao društvo u malom. Tu se koriste velike društvene teorije.

Normativne teorije nam govore kakav bi rad u zajednici trebao biti. Ne govori nam ZAŠTO? Nego *KAKO?*

Iz normativnih teorija rade se teorijski modeli kao manje apstraktni teorijski doprinosi koji daju jasnija uputstva za praksu (o teorijskim modelima ćemo učiti na sljedećim predavanjima).

## I. EKSPLANATORNE TEORIJE ZA RAD U ZAJEDNICI

Eksplanatorne teorije nam objašnjavaju društvene procese koje se događaju u društvu, pa tako i u zajednici kao društvenoj cjelini.

Sljedeće eksplanatorne teorije su relevantne:

1. **Evolucijska** čija je temeljna ideja da društvo i zajednice postižu napredak tijekom vremena. Ključno je pitanje promjena koje su se dogodile u nekoj zajednici i kako je zajednica reagirala na šire društvene promjene. Pretpostavlja da se promjene događaju u multilinearnim progresijama, obično od jednostavnijih prema složenijim. Ponekad se smatra da promjena poboljšava društvo, a ukoliko se zajednica odupire društvenim promjenama, to može voditi u njenu stagnaciju**.** Iz kuta ove teorije relevantna su pitanja: *Koji tip promjena je trenutno u tijeku? Kakva je povijest određenih problema u zajednici i u društvu u cijelosti? Koji su oblici i izvori promjene?*
2. **Politička ekonomija –** ovaj set teorija se bazira na međuodnosu političkih i ekonomskih sustava. Pretpostavlja se da su ekonomska pitanja političkog karaktera, kao i da brojna društvena pitanja zapravo imaju veze s ekonomskim procesima (pr. kada govorimo o konceptu aktivnog starenja, što to znači za kasnije umirovljene starijih osoba?). Za rješavanje brojnih društvenih pitanja trebamo stvoriti ekonomske preduvjete (npr. imamo li dovoljno novaca za sigurne kuće za žrtve nasilja), ali s druge strane ekonomske promjene i krize imaju duboko socijalno i psihološko značenje (npr. nezaposlenost pridonosi većim stopama ovisnosti, poremećaja mentalnog zdravlja i sl.). Relevantna pitanja u okviru ove teorije su: *Koje su posljedice trenutnog političko-ekonomskog sustava te političkih i ekonomskih okolnosti koje utječu na određenu situaciju i kontekst?*
3. **Teorija sustava –** ova velika društvena teorija bavi se opisom i analizom sustava koji se sastoje od strukture (znamo koji elementi čine sustav i kakav je njihov raspored); svaki dio sustava ima svoju funkciju, a sustav u cjelini mora biti svrsishodan (tj. ispunjavati društvenu funkciju). Unutar i između sustava odvijaju se procesi prijenosa informacije i materije, a važno je znati i kakve su granice sustava prema drugim sustavima u okruženju (primjerice je li zajednica kao sustav rigidna i prezatvorena ili ipak dozvoljava interakciju s okruženjem). Ovdje je važno obratiti pozornost na procese koji sustav čini stabilnim i održivim. Relevantna pitanja su: *Koje strukture postoje? Kakva je priroda njihovih granica i odnosa između i unutar njih? Kakvi su procesi koji se pojavljuju unutar i između komponenata sustava?*
4. **Teorije sukoba i Kritičke teorije.** Teoretičari sukoba smatraju da je sukob imanentan svakom društvu, pa tako i zajednici jer uvijek postoje napetosti, sukobljeni interesi i borba za ograničene društvene resurse. Naime, moć je u društvu nejednako distribuirana te se društvene grupe stalno bore za resurse koji su ograničeni.S druge strane, vjeruje se da samo sukob može doprinijeti stvarnoj društvenoj promjeni jer se nitko dobrovoljno neće odreći resursa kojima trenutno raspolaže, a koji su potrebni nekoj drugoj društvenoj grupi. Relevantna pitanja su: *Koje grupe u zajednici imaju sukobljene interese i pristupe? Tko se natječe za postojeće resurse? Kakva je podjela moći među grupama?*

Nastavno na teorije sukoba razvijaju se **Kritičke teorije**, među kojima se nalaze feminističke i kritičke rasne teorije. Oni se posebno bave onim društvenim grupama koji su zapostavljeni u zajednici te žele razumjeti i propitivati izvore ugnjetavanja. Za njih je nejednakost u moći i nejednakost u raspolaganju društvenim resursima (o čemu govore teorije sukoba) izvor socijalnih nejednakosti i nepravde te je potrebno ući u borbu ili akciju za pravednije društvo. Ključna pitanja su: *Kako su stvorene i održavane nejednakosti i razlike u moći? Što će ih promijeniti ili razoriti? Kako bi izgledala socijalna pravda?*

1. **Konstruktivističke i interpretativne teorije.** Ova grupa teorija se najviše bavi odnosom subjektivnog viđenja pojedinca i društvenih sustava. Jedna od najpoznatijih teorija je teorija simboličkog interakcionizma. Konstruktivističke teorije se bave pitanjem kako su stvorene društvene ideologije (religijske, političke, kulturne i osobne) te kako se one održavaju i usvajaju. Posebice je značajno za rad u zajednici razumjeti kako te ideologije utječu na postojeće odnose moći u društvu. Primjerice neke ideologije daju legitimitet da samo određene društvene grupe s određenim svjetonazorom mogu uspjeti dok u zajednici nema mjesta za one koji misle i vjeruju drugačije. Ključna pitanja ovih teorija su: *Koja objašnjenja su ponuđena i od koga o tome kako stvari funkcioniraju i o tome koji su uzroci postojećih problema? Koja se latentna i manifestna značenja mogu razlikovati? Koji kulturalni i subkulturalni simboli i norme djeluju?*

Nastavno na konstruktivizam razvijaju se **su-konstrukcijske teorije** koje govore o tome kako se dominantna ponašanja i vjerovanja pretaču u zakone i institucijske prakse, odnosno kako društvene strukture podupiru vjerovanja. Međutim, stanje može biti promijenjeno. Mogu se mijenjati dominantni svjetonazori pa se posljedično počinju mijenjati i zakoni i djelovanje institucija. Također moguće je i obrnuto – odnosno da će novi zakoni i djelovanje institucija utjecati na promjenu dominantnih svjetonazora u društvu. Možemo to zamisliti i ovako:

Ključna su pitanja: *Kako socijalni sustavi reguliraju i strukturiraju mišljenja svojih članova i obrnuto? Kako svakodnevne rutine i transakcije stvaraju/održavaju status quo? Kakvi izvori za postupanje postoje?*

Primjerice, ako vjerujemo da je invaliditet pokazatelj onoga što osoba ne može i fokusiramo se na manjkavosti, podupirat ćemo propise i prakse koji u prvom redu rade na rehabilitaciji i skrbi koja će umjesto nje činiti ono što ne može. No, ako se usmjerimo da pronađemo u osobi s invaliditetom ono što ona može, usmjeravat ćemo se na programe prilagodbe kako bi ta osoba u svakodnevnom funkcioniranju mogla pokazati svoje potencijale.

1. **Socijalno – psihološke teorije.** Ove teorije govore nam o tome kako se pojedinci ponašaju u zajednici i zašto je njihovo ponašanje takvo kakvo je.Dakle, teorije su usmjerene na osobnu i interpersonalnu razinu te kako se pojedinci razvijaju i uče i utječu jedni na druge. Posebno su važne tri teorije:

* **TEORIJA SOCIJALNE RAZMJENE –** naše ponašanje je uvjetovano očekivanjima u razmjeni materijalnih i nematerijalnih dobara s drugima
* **TEORIJA SOCIJALNOG UČENJA –** učenje po modelu
* **MOTIVACIJSKA TEORIJA –** naše ponašanje je pokrenuto motivacijskim faktorima (pr. Maslow ili Glasser)

Primjerice, ukoliko gledamo volontiranje kao ponašanje, iz teorije socijalne razmjene osoba će volontirati ako očekuje da može dobiti nešto zauzvrat. Iz teorije socijalnog učenja osoba će volontirati ako vidi neki pozitivan primjer ili uzor (model) da volontira. Iz motivacijskih teorija, osoba će motivirati jer to doprinosti primjerice ostvarenju samoaktualizacije.

## II. NORMATIVNE TEORIJE ZA RAD U ZAJEDNICI

Za razliku od eksplanatornih teorija čije je temeljno pitanje ZAŠTO je nešto u zajednici takvo kakvo je, normativne teorije nam govore KAKO trebamo raditi u zajednici.

U radu u zajednici postoji jedna temeljna dihotomija pristupa ili dvije velike struje koje sežu još od početaka socijalnog rada kao profesije kada se razvijala praksa oko Mary Richmond i Jane Adams. Pristup Mary Richmond i Charity organization society obilježen je karitativnom, funkcionalističkom paradigmom koja pomaže pojedincima da se prilagode u okviru postojećeg sustava. Pristup Jane Adams i Settlement housea više ukazuje na potrebu promjene okruženja i kroz reforme zakonodavstva, a smanjuje pritisak promjene na pojedincu.

### II.I. POVIJEST SOCIJALNOG RADA U ZAJEDNICI KAO TEMELJ DVA OSNOVNA PRISTUPA U DANAŠNJOJ PRAKSI.

Organiziranje zajednice u smislu sustavno vršene aktivnosti s ciljem pomoći stanovnicima nekog lokalnog područja, počinje se razvijati u Sjedinjenim Američkim Državama tijekom secesijskog rata (1861-1865). Brojni su razlozi tome, a valja spomenuti ovdje one koji su u literaturi identificirani kao najznačajniji. Sjeverni dio Amerike nalazio se u to doba pod povećanim pritiskom europskih useljenika (u razdoblju od 1860. do 1920. godine ukupno 28,5 milijuna) koje je postojeća industrija mogla apsorbirati tek jednim dijelom. U isto vrijeme jug Amerike bio je strahovito razoren, a država je snažno poticala naseljavanje zapada. Sve to imalo je snažan utjecaj na razvoj američkog industrijskog kapitalizma koji je dobio jak poticaj napuštanjem centralističke u korist liberalne ekonomske politike. Američka vlada putem čitavog niza mjera nastoji olakšati rast industrije no istovremeno vrlo malo se čini na saniranju različitih negativnih socijalnih posljedica industrijskog rasta. U to vrijeme nisu još stvorene one ustanove i oni mehanizmi kojima se danas pokušava sprječavati ili ublažavati siromaštvo, socijalna bijeda i čitav niz faktora koji izazivaju različite socijalne napetosti u društvu. 1873. godine počinje velika kriza koja traje sve do 1877. U to vrijeme izbija prvi masovni štrajk, plaće su spuštene za 25 posto, u državi ima oko jedan milijun nezaposlenih, a istovremeno se zemljom šire vijesti o Pariškoj komuni (1871). Sve to pridonosi stvaranju materijalne i duhovne osnove za uvođenje neophodnih socijalnih mjera. Prvi korak u tom smjeru učinjen je osnivanjem brojnih dobrotvornih ustanova, a nakon toga u velikim američkim gradovima dolazi do čitavog niza inicijativa s ciljem ublažavanja poteškoća u prilagođavanju s kojima se susreću brojni doseljenici. Vrlo brzo, već 1877. godine javlja se inicijativa za koordiniranim pružanjem usluga te se prema engleskom uzoru počinju osnivati tzv. *Charity Organization Societies*. Kako ističu Mohrlok i sur. (1993) “cilj im je bio zamijeniti sentimentalno pružanje milostinje sustavnim pružanjem pomoći i na taj način dugoročno pobijediti siromaštvo”. Vrijeme u kojem su se pojavila ova društva bilo je obilježeno tzv. socijaldarvinističkom ideologijom što nije ostalo bez posljedica na njihov rad. Naime, jedna od važnih aktivnosti članova ovih društava bilo je ispitivanje “moralnih vrlina” tražioca pomoći. Smatralo se, sukladno važećoj ideologiji, da korijeni siromaštva leže u različitim moralnim nedostacima pojedinca, a ne u vanjskim strukturnim utjecajima. Od tuda proistječe i ideja za razvoj instituta tzv. *friendly visitorsa.* Bili su to prije svega dobrovoljci različitih organizacija koji su siromašnima davali različite savjete i moralne pouke. Materijalna pomoć bila je pak izuzetak i to za one slučajeve gdje je bilo sasvim jasno da ni na koji način osobe u stanju socijalne potrebe nisu u stanju same osigurati bilo kakav prihod (npr. samohrane majke s djecom, invalidi, bolesni). Štoviše, smatralo se da primanje materijalne pomoći treba biti “okruženo takvim okolnostima koje će odbiti svakog od prihvaćanja iste” (Trattner, 1984). Takav način rada *Charity Organization Societies* ubrzo se našao pod udarom brojnih kritičara, kako naprednih mislioca onog doba tako i predstavnika crkve. Pored toga rezultati brojnih provedenih istraživanja ukazivali su na različite strukturalne uzroke siromaštva i socijalne bijede u društvu. Sve to pridonijelo je tome da se postepeno mijenja način rada *Charity Organization Societies* te da se njihovo djelovanje sve više usmjerava objektivnim okolnostima koji pridonose razvoju siromaštva u društvu, da se sve više orijentira na rezultate znanstvenih istraživanja te da se uvode različiti novi oblici rada. Djelovanje ovih društava bilo je ponajprije značajno za razvoj socijalnog rada na slučaju (*social casework*) ili tzv. “prve metode socijalnog rada”. Međutim, djelovanjem ovih društava postavljena je i osnova za kasniji razvoj organiziranja zajednice, odnosno tzv. “treće metode socijalnog rada” (*social work community organization*). To se ponajprije može potkrijepiti činjenicom da su već članovi *Charity Organization Societies* prihvatili činjenicu o nužnosti organiziranja dobrotvorne aktivnosti na razini dijela grada te su i sami često nastojali svoje aktivnosti “umrežavati” na tom nivou. Pored toga od početka 20. stoljeća unutar ovih društava pokrenut je čitav niz istraživanja provedenih u dijelovima različitih gradova. Na lokalnoj razini kao predmet istraživanja pojavljivale su se teme kao što su: uređenost infrastrukture, socijalno zakonodavstvo, zdravstvena skrb, zlostavljanje i zanemarivanje djece itd. Iako je i nadalje težište njihove djelatnosti bilo na radu s pojedincem ipak su svime gore spomenutim stvoreni elementi za kasniji razvoj organiziranja zajednice kao nove metode.

Pored *Charity Organization Societies* za razvoj organiziranja zajednice osobito je važan nastanak takozvanog *Settlement pokreta* koji se u SAD javlja 1886. godine u obliku “kuća u susjedstvu” i to prvotno u New Yorku (engl. *Settlement* od *to settle* = naseliti se, nastaniti se). Međutim, ideja *Settlement pokreta* rodila se u Engleskoj, točnije u dijelu Londona pod imenom Whitechapel. Prvi *Settlement* pod imenom *Toynbee Hall* osnovao je tamošnji župnik Samuel Barnett, a najavio ga je svojim predavanjem održanim 1883. godine na Sveučilištu Oxford pod nazivom “*Settlement of University Men in Great Towns*”. Kako ističe Oelschlaegel (1984) “u tom je predavanju on razvio ideje kako bi se mogli riješiti gorući socijalni problemi toga vremena: ne putem reformskih programa za siromašne, već putem osobnih susreta između obrazovanih i neobrazovanih kroz zajednički život u dijelu grada. On to povezuje s konkretnim prijedlozima za osnivanjem vanjske podružnice sveučilišta gdje bi trebali živjeti zajedno studenti i njihovi nastavnici”. Mueller (1992) *Settlement pokretu* pridaje najveći značaj u cjelokupnom razvoju organiziranja zajednice te napominje da se upravo preko *Settlement pokreta* može sačiniti povijesna raščlamba na *razvoj* *zajednice* i *organiziranje zajednice* kao dvije različite stvari. U Engleskoj, pod utjecajem Samuela Barneta, *Settlement pokret* razvijali su intelektualci koji su izvana dolazili živjeti u neki gradski dio s namjerom otklanjanja socijalne bijede i to po mogućnosti putem samopomoći, ali ne i putem samoorganizacije. Sredstvo putem kojeg su to namjeravali činiti nije bila socijalna akcija nego prvenstveno obrazovanje odraslih. Zbog toga su oni nudili čitav niz različitih obrazovnih sadržaja s ciljem emancipacije deprivilegiranih skupina stanovništva. Između ostalog njihova je aktivnost sadržavala ponude stručnog obrazovanja, neposredno korisnog obrazovanja (npr. vođenje domaćinstva) pa sve do kulturnih aktivnosti kao što su koncerti i izložbe. Polazišna točka njihovog rada bio je stvarni život stvarnih radnika. Oni koji su podučavali druge trebali su im biti što je moguće bliži, u svojem načinu života, govoru i mišljenju. Pored obrazovnih sadržaja djelatnost *Settlement pokreta* sadržavala je i provođenje istraživanja i to prvenstveno problema stanovanja. Na probleme stanovanja gledalo se kao na kolektivne probleme i rezultati istraživanja nastojali su se uvijek uključiti u raspravu o socijalnopolitičkim pitanjima na komunalnoj razini. Svi pripadnici *Settlement pokreta* bili su parlamentarno aktivni (sudjelovali su u radu pri donošenju zakona o zaštiti na radu, zakona o socijalnoj pomoći, zakona o zaštiti mladeži itd.). Svi su također utjecali na promjene u komunalnoj socijalnoj politici. Njihova je djelatnost u mnogo čemu činila preteču brojnim današnjim aktivnostima socijalnih radnika i socijalnih pedagoga (kao primjer može poslužiti njihov rad s mladima koji u mnogo čemu podsjeća na današnji tzv. *Streetwork*). Pripadnici *Settlement pokreta* svojim su aktivnostima pokazali veliku razinu socijalne senzibilnosti, priznavali su klasne proturječnosti, ali su bili protiv klasne borbe. U SAD, osobito u velikim lučkim gradovima poput New Yorka i Chicaga koncentrirao se veliki broj migranata s vrlo malim šansama da pronađu posao i stan te na taj način steknu američko državljanstvo. Stanovali su uglavnom u etničkom getu, uglavnom prenapućenim, nehigijenskim slumovima. U takvim prostorima počeli su intelektualci s razvijenim socijalnim senzibilitetom osnivati socijalne centre (*Settlement*). U njima su susretali imigrante i pružali im pomoć u prvoj orijentaciji te ih učili osnovnim elementima nove kulture. Istovremeno, obzirom na njihovo obrazovanje i politički angažman, sudionici *Settlement pokreta* bili su i socijalnopolitički aktivni i tražili od gradskih uprava poboljšanje komunalne infrastrukture; opskrbu vodom, odvoz smeća, higijenu, skrb za bolesne, dječje vrtiće i škole, dječja igrališta, organiziranje ljetovanja i zimovanja za djecu. Pored ovih aktivnosti američki *Settlement pokret* značajno je utjecao i na rješenja iz područja radnog prava, socijalne skrbi, socijalne politike, sindikalnog udruživanja i dr. *Settlement pokret* snažno je utjecao na razvoj pokreta za civilna prava, a velik doprinos imao je pri osnivanju tzv*. “National Urban League*” najvažnije socijalne organizacije crnaca u SAD. Tijekom prvih desetljeća 20. stoljeća *Settlement pokret* se snažno širio, no uslijed konzervativno-antiintelektualne atmosfere uvjetovane nadolazećim ratnim godinama sve je manje bio u stanju svoje socijalno reformske ideje pretočiti u stvarnost. Zbog toga se *Settlemet pokret* sve više usmjerava profesionaliziranju i pospješenju socijalnog rada u gradskim četvrtima, a svoj program rada ograničava na oblikovanje slobodnog vremena, obrazovanje, kulturu i sport dok političke teme padaju u drugi plan. Sve u svemu može se reći da su aktivnosti *Settlement pokreta* stvorile čvrste korijene kasnijem razvoju “organiziranja zajednice”.

## II.II. DANAŠNJE NORMATIVNE TEORIJE NA PODRUČJU SOCIJALNOG RADA U ORGANIZIRANJU ZAJEDNICE

Danas na području rada u zajednici poznajemo sedam dominantnih teorijskih pristupa koji se mogu razvrstati u 3 osnovne skupine:

1. **Koncept organiziranja zajednice države blagostanja** – jedini je koji počinje ˝odozgo˝ (top-down) i ne bavi se društvenim nejednakostima i promjenama u odnosima moći, već se postojeći sustav nastoji učiniti funkcionalnim

2. **Homogenizirajući pristupi od dna prema vrhu** - Integrativni pristup, Socijalni rad u gradskoj četvrti i Rad u miljeu – u ovoj skupini sva tri pristupa počinju ˝odozdo˝, od inicijative stanovnika te se fokus stavlja na ono što zajednica i građani dijele, odnosno što je zajedničko i što ih može povezati

3. **Kritički i aktivirajući pristupi** - Agresivni SROZ, Strategije SROZ-a prema S. Alinskom I Katalitičko-aktivirajući SROZ - u ovoj skupini sva tri pristupa počinju ˝odozdo˝, od inicijative stanovnika ali se fokus stavlja na nejednakosti, nepravdu i propitivanje odnosa moći te ideje da se postojeći sustav suštinski ili radikalno promijeni

U NASTAVKU SU DETALJNI PRIKAZANI TEORIJSKI PRISTUPI.

#### 1. Koncept države blagostanja

Ovaj je koncept obrađen na temelju studija nekih sastavnica prakse socijalnog rada tijekom 70ih godina, a u kontekstu obilježja i funkcioniranja zapadnoeuropskog modela socijalne države ili države blagostanja. Teorijski su ga u svojim radovima prikazali Karas, Hinte (1978) i Hinte, Karas (1989), a šire eksplikacije su dane i u Calouste Gulbenkian Foundation (1972).

Vrlo kritički pristup u prikazu ovog koncepta i njegovog funkcioniranja na području Njemačke pokazuju Karas i Hinte (1978) mišljenjem kako ovaj oblik socijalnog rada u gradskim četvrtima zapravo neopravdano nosi oznaku organiziranja zajednice budući da se ovdje ne radi o organiziranju pogođenih dijelova stanovništva s ciljem samopomoći već se jedino nastoji poboljšati ponudu i kvalitetu socijalnih usluga koje se pružaju od strane ustanova koje djeluju u gradskim četvrtima. Autori primjećuju da se u Njemačkoj “nažalost veliki dio institucionalne prakse organiziranja zajednice može smjestiti u okvire koncepta države blagostanja”. Praksa pokazuje da se socijalni radnici obično zapošljavaju i nazivaju organizatori zajednice kako bi organizirali različite socijalne i psihosocijalne programe namijenjene zajednici. Obično se počinje s organiziranjem igraonica za djecu u kojem se djeca druže prije ili nakon isteka školskog vremena, a nakon toge se organizira program pomoći u učenju za lošije učenike i sl. Autori ironično primjećuju da “u slučaju da pored toga preostane još nešto snage stručnjacima” tada se eventualno organizira još nekoliko festivala za stanovnike lokalne zajednice te se jednom godišnje organizirano provode školski praznici. Kontakti organizatora zajednice s odraslim članovima zajednice iscrpljuju se u nekolicini aktivnosti na razini rada s pojedincem te eventualno zajedničkih izleta. O svemu se prilično puno piše u lokalnim novinama pri čemu se ističe ime udruge ili ustanove koja provodi ove aktivnosti, ime stručnjaka, a na kraju se doda nekoliko riječi o ugroženim stanovnicima koji “mogu biti sretni što se konačno neka ustanova brine o njima”. Posljednja aktivnost organizatora zajednice sastoji se u stvaranju kontakta s drugim ustanovama koje djeluju na istom prostoru kako bi se izbjeglo dupliranje pomoći i koordinirale aktivnosti. Kako ističu autori “tako izgleda praksa organiziranja zajednice u tipičnoj državi blagostanja”.

Kritičko promišljanje ovog koncepta može se vidjeti i unutar rada Calouste Gulbenkian Foundation (1972) gdje se ističe da “obzirom na promjenjive društvene odnose treba preispitati jesu li postojeći socijalni servisi dovoljno dobri u svojem djelovanju i treba li razviti nove modele suradnje između organizacija kako bi se osigurala kvaliteta postojećih usluga te ponudile neke nove, te treba li sukladno tome poboljšati komunikaciju između pružitelja usluga i njihovih korisnika”. Pozicija stručnjaka zato je unutar koncepta države blagostanja opisana kroz njegove koordinativne djelatnosti koje provodi obavljajući poslove povezivanja različitih institucija, aktivnosti i korisnika. Glavna obilježja ovog koncepta mogu se izraziti kroz pet točaka i to:

* optimiziranje socijalnih službi
* poboljšanje komunikacije između zajednice i lokalne uprave
* neizostavno postojanje sukoba kao svojevrsnog “začina u odnosima”
* intenziviranje međuljudskih odnosa
* nepostojanje vlastite aktivnosti građana.

Građani, sukladno ovom konceptu, mogu suodlučivati samo o načinu na koji se o njima skrbi. Raspodjelom socijalne pomoći upravlja se putem aktivnosti u okviru organiziranja zajednice, a sve važne odluke nalaze se u rukama organizacija koje organiziraju socijalne usluge. Unutar takvog jednostranog aspekta organiziranje zajednice postaje sredstvo koje služi za prilagođivanje na postojeće društvene uvjete. Procesi političkog odlučivanja smješteni su na razinu na koju običnom građaninu, korisniku usluga, nije dozvoljen pristup. Konflikti do kojih dolazi prilikom potrebe usklađivanja postojećih usluga na novo artikulirane zahtjeve smatraju se kao nešto normalno i ne pridaje im se posebna pažnja u analizi. Društvene proturječnosti koje se pojavljuju u radu nastoji se izgladiti kroz intenziviranje međuljudskih odnosa. Princip “pomirljivosti” koji dolazi iz grupnodinamskih pristupa ovdje zamjenjuje stvarne potrebe ljudi za odlučivanjem o svojem položaju. Na događaje u društvu gleda se kao na nešto što se događa izvan mogućnosti bilo kakvog utjecaja pojedinca. Na temelju takve slike o ljudima i društvu razumljivo je zašto se unutar ovog koncepta organiziranja zajednice odlučivanje o važnim životnim pitanjima ljudi prepušta eliti, a stanovnici zajednice se stavljaju u poziciju pasivnih korisnika socijalne pomoći. Karas i Hinte (1978) smatraju zato da kod takvog pristupa organiziranju zajednice zapravo nema pravog interesa za emancipaciju pogođenih dijelova stanovništva budući da se ovima samo dopušta da izraze svoje potrebe dok se istovremeno, isključivanjem iz procesa odlučivanja, utvrđuje njihova nezrelost. Takav oblik organiziranja zajednice pokazuje se zapravo kao svojevrsni zastarjeli oblik kurativnog rada s pojedincem jedino što se za stručnjake promijenio adresat; više se ne radi samo s pojedincem nego se obraća cijeloj zajednici.

### HOMOGENIZIRAJUĆI PRISTUPI KOJI SU INICIRANI IZ ZAJEDNICE

#### 2. Koncept socijalnog rada u gradskoj četvrti

Socijalni rad u gradskoj četvrti konceptualno se počinje razvijati početkom 80ih godina na području Njemačke kad su ga predstavili autori Hinte, Metzger-Pregizer i Springer (1982). Rezultat je nezadovoljstva nove generacije socijalnih radnika i socijalnih pedagoga s postojećim modelima i konceptima s ovog područja. Koncept su dalje razvijali autori poput Karas-a i Hinte-a, inače profesori na studijima za socijalni rad i socijalnu pedagogiju, te jedna veća grupa okupljena unutar Instituta za socijalni rad u gradskoj četvrti (ISSAB), osnovanog u Essenu (ISSAB, 1989, 1991; Hinte, Karas, 1989).

Osnovna ideja u razvoju novog koncepta bila je zamijeniti filozofiju pedagoškog pristupa koji se očitovao u većini dotadašnjih modela i koncepata, filozofijom aktivizma i samoodređenja korisnika usluga socijalnog rada. Rad u zajednici sukladno ovom konceptu usmjerava se na gradske četvrti budući da je ona pregledno životno područje unutar kojeg obično nastaju socijalni problemi (npr. putem rekonstrukcije naselja i sl. što može potaknuti razvoj agresivnosti, ali i čitav niz drugih psihosocijalnih problema), unutar gradske četvrti se pojačavaju ili u najmanju ruku djeluju na gradsku četvrt, a da porijeklo imaju negdje drugdje (npr. u slučaju nezaposlenosti). Pri tome treba napomenuti da se ovdje na gradsku četvrt gleda kao na jednu od mogućih zajednica pored npr. crkvene zajednice, industrije, zajednice manjina i sl. Sukladno takvom pristupu socijalni rad u gradskoj četvrti smatra se jednom od mogućih oblika organiziranja zajednice. Međutim, organiziranje zajednice se ovdje ne shvaća kao “treća metoda socijalnog rada” nakon rada s pojedincem i socijalnog grupnog rada nego kao *sveobuhvatni princip* u kojem su okupljene različite metodske postavke. Autori koncepta pošli su od pretpostavke da se postojećim modelima i konceptima organiziranja zajednice, osobito u njihovoj praktičnoj provedbi, mogu postaviti različite zamjerke kao što su da je:

* organiziranje zajednice nejasno oblikovani izraz koji se, doduše, koristi kao napredna etiketa za različite aktivnosti socijalnog rada, no međutim, bez da oni koji ga primjenjuju zaista znaju o čemu se točno radi. Kroz njegovu inflatornu primjenu izraz organiziranje zajednice postao je isprazan;
* teorijski formuliran princip rada organiziranja zajednice unatoč njegovom pretežno pozitivnom sadržaju prakticira se veoma rascjepkano i nije se nikad uspio provesti kao cjeloviti princip socijalnog rada;
* izraz organiziranje zajednice i dalje se smatra provokativnim izrazom za nositelje socijalnog rada (upravu) jer se uslijed nepoznavanja njegove biti smatra da organiziranje zajednice implicira nemir, sukob i sl. Zbog toga su pod tim izrazom inovacije teško moguće;
* u posljednjih nekoliko desetaka godina uspjelo se stvoriti jedinstvenu, fundiranu, teorijsku i konceptualnu osnovu organiziranja zajednice. Međutim, diskusija o tome ostala je visjeti na razini ideološke i diskusije o strategijama.

Zbog tih razloga projekti su, po mišljenju Hinte et al. (1982), u prošlosti pokazali relativno malo uspjeha u procesima socijalne promjene te se na tim osnovama uvodi novi izraz *socijalni rad u gradskoj četvrti* kao primarnoj životnoj sredini ljudi. U gradskoj četvrti odvija se svakidašnji život kroz stanovanje, kupovinu, socijalne kontakte, slobodno vrijeme itd.

U pozadini koncepta nalazi se cjeloviti sistemski pristup gradskoj četvrti. Za razliku od klasičnog institucionalnog socijalnog rada klijente se ovdje ne dijeli na različite ciljne grupe, blokove kuća, stanovnike se ne dijeli prema slovima abecede, prema ekonomskoj situaciji pojedinih od njih ili prema sličnim kategorijama već se gradskoj četvrti pristupa kao nedjeljivoj cjelini. Sukladno tome teži se uspostavljanju normalne sheme dijagnoza-intervencija putem svojevrsnog procesa integrativnog rješavanja problema. U pozadini koncepta mogu se pronaći ovi principi:

* Rad je orijentiran prema stanovništvu. Stručnjaci ne razmišljaju o tome što bi ljude moglo zanimati već pitaju stanovnike što su njihovi interesi i što su spremni učiniti ili na kojim područjima očekuju pomoć pruženu izvana. Ovo gledište ni u kojem slučaju ne zanemaruje vlastite ideje i preferencije stručnjaka. Ono samo nastoji izbjeći preduhitrene dijagnoze i manipulirajuće postupke od strane stručnjaka.
* Resursi gradske četvrti koriste se u najvećoj mogućoj mjeri i u interesu stanovnika povezuju se s postojećim servisima u zajednici.
* Kod svih aktivnosti u prvom se planu nalaze potencijali za samopomoć i vlastitu inicijativu građana.
* Rad stručnjaka odvija se na način da zahvaća ciljne grupe.
* Središnji sastavni dio rada je organizacija i kooperacija među nositeljima socijalnih službi i drugih organizacija u gradskoj četvrti (udruga, crkvenih zajednica itd.) te povezivanje aktivnosti s djelatnostima drugih ustanova unutar političkog prostora.

Vidljivo je, osobito u usporedbi s ranije opisanim konceptima, da ovaj koncept ne donosi nešto bitno novo već se uglavnom ipak radi o preformulaciji principa organiziranja zajednice postojećih i unutar nekih drugih koncepata i modela. Ipak, na dva elementa koji se ovdje koriste valja upozoriti zbog njihove relevantnosti za praksu. Prvo, to je naglašavanje kooperacije socijalnih ustanova i službi. Kroz intenzivnu suradnju u gradskoj četvrti trebalo bi nadvladati institucionalna i metodološka ograničenja. Za suradnju bi trebalo pridobiti i različite ustanove i upravu kao i politička tijela čime bi svi sudionici u suradnji, a onda naravno i stanovništvo gradske četvrti trebali profitirati. Putem takve suradnje s različitim ustanovama i organizacijama može se postići, ne samo proširenje prostora za vlastitu inicijativu stanovništva i stvarno poboljšanje životnih uvjeta u gradskoj četvrti, nego se na duži rok može čak steći utjecaj na strukture različitih organizacija kako bi se više približile stanovništvu.

Drugi element koji treba ovdje istaknuti, a koji se pojavljuje u konceptu rada u gradskoj četvrti, odnosi se na način postupanja stručnjaka sa stanovnicima gradske četvrti. Koncept je orijentiran *antipedagoški* odnosno u smjeru *nedirektivne pedagogije*. Unutar koncepta predviđa se ostvariti autentičan kontakt stručnjaka s građanima koji će biti obilježen, ne pedagoško-metodskim postupkom, nego “reflektirajućom pristranošću” (Hinte et al., 1982) istovremeno omogućujući stvaranje neprisilnog kontakta koji će, onima koji trebaju pomoć, omogućiti da sami odluče što i kako žele činiti.

Ovaj koncept predstavlja daljnji razvoj metode organiziranja zajednice svojim zahtjevom za prestrukturiranje svih socijalnih ustanova u gradskoj četvrti na način da se primarno orijentiraju upravo na prostor u kojem djeluju.

Što se tiče ograničenja koja ovaj koncept posjeduje ona se navode već u radovima autora koji su ga stvarali pa tako između ostalih Hinte (1987, prema Mohrlok et al., 1993) ističe da:

* socijalni rad u gradskoj četvrti ne rješava klasični konflikt između kontrole i pomoći (no on ga tematizira i bavi se njime u praksi);
* socijalni rad u gradskoj četvrti ne mijenja ništa na planu masovne nezaposlenosti (no u određenom opsegu otvara mogućnosti zapošljavanja za neke stanovnike kao i za svoje stručnjake)
* socijalni rad u gradskoj četvrti temeljito ne poboljšava materijalnu situaciju osiromašenog stanovništva (no ipak stvara kontakt s njim i pruža podršku u savladavanju svakodnevnice)
* socijalni rad u gradskoj četvrti ne mijenja ništa na planu društveno proizvedenih socijalnih problema i nepravednosti (no pristrano se postavlja prema njihovim posljedicama).

To ne znači da ovaj koncept implicira apolitični socijalni rad. To samo znači da se ni dugoročno u društveno-političkim strukturama ne može ništa promijeniti već se može baviti samo s posljedicama pokušavajući ih ublažiti. Koncept rada u gradskoj četvrti može se na neki način usporediti s poznatom “*win-win strategijom*”. Stanovnici gradske četvrti dobivaju prostor djelovanja za poboljšanje svojeg života i svoje svakodnevnice dok uprava i socijalni rad dobivaju pospješenje djelatnosti u njihovom smislu.

#### 3. Koncept rada u miljeu

Ovaj je koncept razvijen 1985. godine u Danskoj od autora Ebbe i Friese-a (1989). 1989. godine njihova knjiga pod naslovom “*Rad u miljeu: osnove preventivnog socijalnog rada u lokalnoj zajednici*” je prevedena na njemački jezik i time koncept dobiva širu primjenu. Rad u miljeu odgovara onome što se inače u literaturi naziva organiziranje zajednice. Autori ga opisuju kao integrirani metodski koncept profesionalnog socijalnog rada, odnosno kao oblik rada kod kojeg se koristi svih pet sastavnih metoda socijalnog rada (rad s pojedincem, grupni rad, organiziranje zajednice, socijalna uprava i socijalno planiranja te istraživanje socijalnog rada).

Specifičnost koncepta jest u tome da svih pet metoda imaju **milje kao klijenta** a milje se definira kao *geografski zadano područje*. Smatra se da promjene pojedinaca dovode do promjena u lokalnom miljeu i obrnuto. Raditi s miljeom znači da je ciljno područje socijalnog rada cijela lokalna zajednica sa svom raznolikošću procesa koji se odvijaju u njoj; individualni, obiteljski i grupni procesi kao i kulturalni, privredni i politički.

U osnovi, kod ovog se koncepta može naći više paralela s konceptom socijalnog rada u gradskoj četvrti. Podlogu koncepta čini sistemski pristup konkretnom miljeu, primarni nivo intervencije profesionalnog socijalnog rada je cjeloviti sustav zajednice pri čemu se događaji odvijaju od gore prema dolje tj. počevši od cijelog sustava preko različitih subsustava do najmanje jedinice odnosno pojedinca.

Među središnjim postavkama koncepta nalazi se nastojanje da se oslobode resursi stanovnika te da se iste podrži u njihovim nastojanjima da utječu na vlastiti život s ciljem postizanja veće kontrole nad njim. Kod toga se predviđa korištenje metoda i strategija uglavnom već poznatih iz opisa dugih modela i koncepata. Kao prvi korak radnik u miljeu mora upoznati svojeg klijenta, kao što to ističe i tradicionalni socijalni rad. Metode za to čini mješavina subjektivnih (prikupljenih npr. putem intervjua) i objektivnih podataka (npr. statistički materijal). Takvo “mjerenje” lokalne zajednice ima otprilike istu funkciju koju ima uvodni razgovor u radu s pojedincem: socijalni radnik si stvara prvi uvid u resurse i probleme, te važe različite mogućnosti djelovanja. U radu s pojedincem posljednjih se godina sve više i više ističe potreba stavljanja resursa klijenta u središte pažnje. U radu u miljeu to se još jasnije ističe. Radnik u miljeu treba poznavati probleme koji tu postoje i raditi na njima pri čemu se njegova uloga često opisuje kao uloga katalizatora.

Autori ističu da rad u miljeu treba koristiti kao:

1. prikladnu, preventivnu metodu rada u područjima s izraženim socijalnim problemima gdje ona služi podizanju uspješnosti socijalnog rada i potiče samopomoć pogođenog stanovništva i time omogućava uštedu socijalnih izdataka;
2. posao aktiviranja koji u suradnji s velikim brojem ljudi sadrži izraženi potencijal za promjenu, koji može ići u korist političkim pokretima i time indirektno utjecati na društvene uvjete na koje inače nema direktan utjecaj već se mora baviti njihovim posljedicama. Pri tome se on ne oslanja isključivo na pripadnike zajednice (*grassroot work*) već, prema situaciji, pokušava postići poboljšanja i putem direktnih utjecaja samih profesionalaca na institucije, donosioce odluka itd. (Ebbe i Friese, 1989).

Unutar koncepta rada u miljeu posebna se pozornost obraća suradnji s drugim područjima rada kao npr. psihijatrijom u zajednici, istraživanjima (osobito onim akcijskog karaktera), mrežnim radom uz snažno isticanje potrebe za prevencijom. Čitav se rad provodi pod poznatim geslom “bolje spriječiti nego liječiti”. Prevencija se definira sukladno poznatoj Caplan-ovoj trijadi primarne, sekundarne i tercijarne prevencije. Unutar primarne prevencije pokušava se direktno zahvatiti temeljne uzročne faktore socijalnih problema. Pokušava se utjecati na opće životne uvjete dijela stanovnika odnosno neke lokalne zajednice. Pri tome utjecaj provođenih mjera treba zahvatiti sve. Ukoliko se ne uspije u nastojanju da se stvore pogodni uvjeti života za sve (primarna prevencija) onda treba pokušati spriječiti razvoj socijalnih problema kod osobito ugroženih skupina u lokalnoj zajednici (sekundarna prevencija). Ovdje se zahvaćaju rizične skupine. Na kraju, ukoliko se ne uspije spriječiti nastajanje socijalnih problema kod svih pojedinaca neke rizične skupine onda se treba pokušati spriječiti rast postojećih socijalnih problema i njihovo pretvaranje u kronične probleme (tercijarna prevencija). Ovdje se zahvaćaju pojedinci ili skupine.

Rad u miljeu u svojoj je intenciji usmjeren k primarnoj prevenciji. Kao primjer preventivnih nastojanja koristi se ideja *promjena prvog i drugog reda*. Promjene prvog reda označavaju promjene unutar jednog sustava pri čemu sam sustav ostaje nepromijenjen. Promjene drugog reda teže pak promjeni sustava. Analogno tome ukoliko se na milje gleda kao na socijalni sustav onda to znači slijedeće:

* klijent često u svom lokalnom miljeu živi sam. Socijalni radnik uz pomoć metoda rada s pojedincem pomogne mu učiniti ga malo sretnijim međutim ništa se bitno ne promijeni. Klijent je doduše promijenjen, ali sustav ostaje nepromijenjen (promjena prvog reda)
* socijalni radnik poboljšava (po mogućnosti zajedno sa stanovnicima) okvirne uvjete socijalnog života na način da izolirani stanovnici imaju bolje mogućnosti za susretanje (promjena drugog reda).

Što se tiče organizacije projekata sukladno ovom konceptu, kao osnovno ističe se potreba da socijalni radnik djeluje u uskoj vezi sa stanovnicima lokalne zajednice. Kod toga se sam projekt može voditi na dva osnovna načina:

1. kao krovno orijentirani projekt (*umbrella* *princip*) koji se planira od gore prema dolje. O tome što treba zajednici i što će se raditi unutar projekta odlučuju ovdje zaposleni unutar organizacije koja vodi projekt. U svojoj konačnoj verziji plan se stanovnicima jednostavno nametne.
2. kao bazično orijentirani projekt (*grassroot* *princip*). Kod njega ideje proizlaze “od dolje” gdje nastaju u suradnji stručnjaka i stanovnika lokalne zajednice. Odgovornost za aktivnosti i njihova provedba prvenstveni je zadatak stanovnika.

U praksi se ipak rijetko događa da se projekt vodi u čistom obliku sukladno jednom ili drugom principi. Puno češće se radi o tzv. relativno krovno orijentiranom ili relativno bazično orijentiranom projektu obzirom na to koji elementi u njegovom provođenju pretežu. Orijentacija nekog projekta ovisi o različitim faktorima poput zahtjeva poslodavca, strukture osoblja, financijskih sredstava kao i od toga koja stajališta zastupaju suradnici, vjeruju li u snagu ljudi i njihovu mogućnost djelovanja ili ne itd.

Neka daljnja obilježja djelatnosti unutar projekata vođenih sukladno ovom konceptu odnose se na razlikovanje tzv. *direktnih i indirektnih servisa*. Ono se odnosi na nastojanje da se pokušava, umjesto rada s klijentima ili grupama klijenata, utjecati na njihovu cjelokupnu životnu situaciju u okolini u kojoj žive.

Na kraju tu je i obilježje projekata koje ističe njegovu *transdisciplinarnost i multisektorski pristup u radu*. Smatra se naime, da se odnose na nekom lokalnom prostoru može shvatiti jedino u suradnji različitih stručnjaka iz različitih sektora.

Ukratko, glavni principi koncepta rada u miljeu mogu se navesti kao:

1. milje kao klijent,
2. radnik u miljeu kao katalizator,
3. transdisciplinarna suradnja,
4. smanjivanje vrijednosti individualnih mjera pomoći u zajednici i
5. poticanje razvoja kolektivnih resursa u zajednici tj. pomoć do samopomoći.

Rad u miljeu odvija se u fazama koje se mogu identificirati tijekom provođenja projekta. Unutar rada u miljeu specifični fazni rad preuzet je iz kombinacije modela koje su razvili (Hermansen, 1975; Young, 1972 i Rytter, 1983 prema Ebbe i Friese, 1989).

Radi se o šestfaznom modelu koji slijedi ciklični smjer spirale. Model počinje s analizom ideja i problema, a završava s evaluacijom i feedback-om te se ponovno nastavlja s novom analizom ideja i problema “na leđima” ranijeg cikličnog kruga. Time se model širi iz kruga u krug. Model je otvoren i nikad ne završava. Smatra se da život ide dalje i socijalne promjene su uvijek neophodne. Cjeloviti Young-Hermansen-ov model prikazujemo u tablici 3.2.4.5.1.

Tablica 3.2.4.5.1. Faze rada u miljeu prema modelu Young-a i Hermansen-a.

|  |  |
| --- | --- |
| Young | *Hermansen* |
| Temeljna analiza | 1. Uvođenje neke ideje ili problema 2. Traženje informacija, mjerenje 3. Vrednovanje prikupljenog materijala |
| Planiranje strategija | 1. Formuliranje ciljeva (poželjno što   više) za program akcije. Završno formuliranje:   1. viših ciljeva 2. operativnih podciljeva   5. Izrada alternativnih planova akcije. Zaključivanje konačnog programa akcije: što, gdje, kada, kako, tko? |
| Akcija | 6. Početak/Provođenje programa akcije |
| Rezultati | 7. Evaluacija i feedback. Eventualne promjene u programu akcije. Opis novih problema. Određivanje novih ciljeva i novog programa akcije |
| Priprema za nastavak | 8. Nakon početka akcije često se događaju (predvidljive ili nepredvidljive) promjene. Akcija mora, kako bi si osigurala uspjeh, biti pripravna na nove akcije. |
| Evaluacija/Feedback | 9. Analiza djelatnosti. Nova situacija se procjenjuje kao osnova nove formulacije ciljeva, strategija itd. proces počinje iznova analizom. |

Autori kroz koncept rada u miljeu žele, za razliku od tradicionalnog socijalnog rada na razini pojedinca i grupe, naglasak staviti na proces koji vodi:

* od tretmana k prevenciji
* od orijentacije na slučaj k orijentaciji na sustav
* od borbe s bolešću k psihosocijalnom rastu
* od orijentacije na problem k orijentaciji na resurse
* od razine pojedinca k razini zajednice
* od “jednostrukosti” k “višestrukosti”.

#### 4. Integrativni pristup

Integrativni pristup oblikovao je M. Ross (1955) u svojoj knjizi “*Organiziranje zajednice. Teorije, principi, praksa*”. Autori polazi sa stajališta da je društveni okvir, koji je zaštićen demokratskim ustavom, u većini i u cjelini dobro postavljen te da je u njemu pravedno uređena raspodjela moći i vladavine. Međutim, nažalost ljudi nisu naučeni na kreativan način ispuniti ustavom zajamčeni slobodni prostor. Razlog tome leži u tome što u zajednici ima premalo komunikacije koja bi mogla osigurati trajnu suradnju između različitih skupina u zajednici. Središnji termin zbog toga u ovom konceptu jest ***integracija***. Prema autoru u zajednici postoje različiti interesi odnosno interesne skupine. Sukladno integrativnom pristupu organiziranju zajednice postojeće nejednakosti u društvu ostaju izvan interesa, akcije se provode samo kod zajedničkih problema koji pogađaju cijelu zajednicu, primjenjuju se samo kooperativne taktike, na zajednicu se gleda kao autonomnu jedinicu neovisnu od struktura koje utječu na nju te se teži postizanju harmonije i *integracije* svih interesnih grupa.

Ross smatra da “integracija predstavlja kvalitetu zajedničkog življenja koja narasta iz zajedništva i kad se ljudi zajedno okupe oko problema koji sve pogađaju, kad razmjenjuju ideje o zajedničkim projektima i traže zajedničke ciljeve”. Autor u svojem pristupu traži mogućnosti harmoničnog prilagođivanja postojećih interesa k jednom apstraktnom zajedničkom dobru. Sve skupine u zajednici trebaju na kooperativan način rješavati postojeće probleme te na osnovi razvijenih vrijednosnih kanona raditi na odstranjivanju zajedničkih teškoća. Praktična odgovornost svih građana omogućuje zajednici rast prema harmoničnoj cjelini. Pojedine podgrupe i podkulture predstavljaju različito strukturirane i različito misleće cjeline. Međutim, temeljom zajedničkih vrijednosti one ipak prihvaćaju pretpostavljenu harmoniju. Kao rezultate organiziranja zajednice autor spominje: a) umnogostručenu identifikaciju sa zajednicom, b) povišene interese za sudjelovanjem u poslovima zajednice i c) zajedničke vrijednosti i mogućnosti za njihovo ostvarenje. Stalna potraga za konsenzusom predstavlja pretpostavku za pojedince da žive slobodno i smisleno, da prepoznaju svoje sposobnosti i da ih primjenjuju. Sukladno ideji o “različitosti u jedinstvu” koju autor razvija, zajednica bi trebala biti dinamična veličina. U zajednici čak smije dolaziti do napetosti između različitih skupina, međutim ne smije doći do odnosa koji bi se mogli nazvati konkurencijom. Iako je konkurencija zdrava, ona ipak duboko u sebi, po mišljenju autora, nosi sukobe koji bi mogli razoriti klimu harmonije. Kod napetosti zato uvijek treba u mislima biti zajednička osnova koju imaju pripadnici zajednice. Autor, nadalje, pretpostavlja da u pluralnoj zajednici uvijek postoje pravila igre, jedan općepriznati sklop normi kojeg nitko nije spreman prekršiti što znači da određeni temelji neće biti prekoračeni niti pri različitim napetostima u zajednici. Time autor ostaje unutar društveno-političkih okvira u kojima nije dozvoljeno provoditi temeljite promjene. Sukladno tome jedino prihvatljiva strategija za intervenciju sastoji se u *kooperativnim taktikama*: suprotnosti se mogu rješavati putem “povjerljivih razgovora” pripadnika zajednice te putem stručnih kompromisa. Mjere kao što su protest ili borba kod skupina koje protestiraju mogu stvoriti određeni osjećaj zajedništva no međutim one na kraju ipak priječe put zajedničkom rješenju problema. Ako nezadovoljstvo kod pogođenih ne vodi k određenom rastu tada organizator zajednice treba usmjeriti spremnost na akciju građana u određenom smjeru. Nezadovoljstvo pripadnika zajednice treba, ne samo prepoznati, nego ga i usmjeriti prije nego se dogodi nešto što je nepovoljno za zajednicu u cjelini. Zbog toga organizatori zajednice trebaju biti uvijek u zajednici kako bi postojeće nezadovoljstvo usmjerili u produktivne kanale.

Organizator zajednice ovdje se prikazuje kao svojevrsni surogat odgajatelja koji nastoji odgajanike, uz otklanjanje njihovih vlastitih interesa, dovesti tamo gdje bi ih on rado vidio. U integrativnom pristupu jasno je da se ne radi o tome da se pristupi društvenim uzrocima problema već da se postojeći problemi u najmanju ruku učine podnošljivim za diskusiju i kooperaciju. Kod Ross-a kooperacija ne znači da građani sudjeluju kao ravnopravni partneri u procesu odlučivanja već da oni samo sudjeluju u provođenju i ostvarenju već donesenih odluka. Ovaj pristup svoju je primjenu najviše našao u lokalnim akcijama samopomoći stanovništva koje šalje svojeg predstavnika u različita vijeća kako bi se brinuo npr. o: osvjetljenju ulica, skrbi o starim osobama, akcijama skupljanja sredstava za osobe u stanju socijalne potrebe, organiziranju dječjih igraonica itd., dakle o onim aktivnostima koje će biti pozdravljene od svih stanovnika i koje će predstavljati jedan oblik zajedničke volje. Organizator zajednice može se, primjenjujući ovaj pristup, identificirati sa zajednicom kao cjelinom što znači da on mora stajati svim grupama na raspolaganju, a ne zastupati interese samo nekih. On je na neki način degradiran na *društvenog neutralca*, koji ne zauzima strane, koji pazi na jednakost, a potencijalne sukobe pomiruje već na njihovom početku. Odvajanje političkog djelovanja od socijalnog rada jednoznačno ukazuje na tendenciju integrativnog pristupa da se unutar postojećih političkih odnosa moći ljudi tako organiziraju da se dobro osjećaju te da akceptiraju društvene uvjete onakvim kakvi oni jesu. Promjena statusa quo može se desiti jedino putem odluke elite s kojom se građani trebaju složiti.

### III. KRITIČKI I AKTIVISTIČKI PRISTUPI

#### 5. Katalitičko-aktivirajući koncept organiziranja zajednice

Još jedan izvorno njemački koncept razvili su Hauser i Hauser (1971), a dalje ga obrađivali Seippel (1976) te Karas i Hinte (1978). Katalitičko-aktivirajući koncept ponovno otvara raspravu temeljenu na utopiji bezvlasničkog društva u kojem više nema potlačivanja, u kojem je ljudima moguće da si sami pomažu putem svojih grupa i predstavnika, u kojem se visoko cijeni solidarnost, u kojem se ljudima s problemom drugačije pristupa i u kojem je moguće razviti vlastite sposobnosti te doći do socijalno-kreativnog života. Termin *kataliza* posuđen je iz kemije, a označava proces u kojem se neko strano tijelo koristi kao katalizator u nekoj kemijskoj supstanci s ciljem da potiče promjene i ubrzava reakcije, a da se istovremeno samo ne promijeni. Organizator zajednice trebao bi, kao katalizator, poticati procese kod stanovnika gradskih četvrti u čijem tijeku bi trebao postati svjestan njihove situacije te sukladno njihovim interesima mijenjati uvjete života. Stručnjak pri tome treba samo poticati aktivnosti i kad je potrebno pružati podršku.

Unutar ovog koncepta organiziranje zajednice se definira kao “metoda kojom se pokreće kompleks inicijativa kroz koje stanovnici jedne prostorne cjeline prepoznaju zajedničke probleme, nadilaze stara iskustva bespomoćnosti i razvijaju vlastite snage kako bi se solidarizirali i konstruktivno pristupili vlastitim problemima. Pri tome ljudi uče savladavati osobne deficite i razvijati individualnu stabilnost te istovremeno raditi na odstranjivanju akutnih problemskih stanja (kratkoročno) te na odstranjivanju uzroka zapostavljenosti i potlačenosti” (Hinte i Karas, 1991).

Središnja misao aktivirajućeg organiziranja zajednice je **grupna samopomoć**. Ljudi koji trpe od sličnih problema trebaju se okupiti u grupu kako bi razmijenili probleme, međusobno si pružili podršku i radili na odstranjivanju uzroka problema. Osim zahtjeva za izgradnjom što je moguće više inicijativnih grupa, kod ovog se koncepta traži osnivanje jednog mjesta (središnjeg komunikacijskog punkta, ljudi za vezu iz gradske četvrti ili sl.) kojima se stanovnici mogu obratiti onda kad trebaju savjet ili pomoć. Iz toga se može razviti mreža dobrovoljnih suradnika. Bračni parovi, obitelji, grupe samohranih majki i sl. daljnji su važni sastavni dijelovi ovog koncepta.

Ovaj, u osnovi *antipaternalistički pristup*, zauzima se, prije svega, za jačanje mogućnosti političkog sudjelovanja građana. Mnogi ljudi nisu naučeni sudjelovati u odlučivanju o važnim stvarima u svojoj gradskoj četvrti. Neki su rezignirani budući da imaju iskustva da se, čak i kad sudjeluju u nekom odlučivanju, ispostavi da je o svemu već ranije odlučeno.

Prema konceptu *aktivirajućeg organiziranja zajednice* participacija počinje koracima na malim područjima gdje ne postoji veliki rizik. Pozitivna iskustva u samoodlučivanju u neposrednom području svakodnevnog življenja pretpostavka je spremnosti za širi angažman na drugim društvenim područjima. Organiziranje zajednice se ovdje shvaća kao instrument stvaranja mogućnosti takvog odlučivanja i za njegovo učenje. Aktivirajući koncept teži tzv. “*vremenskim koalicijama*” na osnovi najmanjeg zajedničkog nazivnika. S ciljem zaobilaženja nepotrebnih širokih debata konkurencije traži se najmanji nazivnik na čijoj će osnovi biti moguće inicirati stvaranje grupa i pokretati projekte s većim dosegom. Organiziranjem zajednice u okviru ovog koncepta žele se pronaći i promijeniti one okolnosti koje uvijek dovode do kršenja ljudskih prava. Na najnižoj razini, razini lokalne zajednice moguće je voditi diskusiju o ljudskim pravima ukoliko se građane pita koja su prava djece, starih, hendikepiranih i drugih skupina i na koji se način te skupine mogu zauzeti, uz međusobnu pomoć, za ostvarenje tih prava. Iza spomenutih pretpostavki ovog koncepta nalazi se zahtjev za tzv. radikalnom, bazičnom demokracijom (*grassroot democracy*) koju nije nimalo lako ostvariti. Zbog toga se aktivirajući koncept primjenjuje na pojedince, ali istovremeno i na odnose među ljudima budući da se ukidanju autoritarnih struktura karaktera ljudi mora pristupiti s promjenom uvjeta koje ti ljudi proizvode. Preraspodjela moći smije zato biti izborena samo od građana samih, a ne od drugih ljudi za njih. Jednako tako ti isti građani moraju sami odrediti koje akcije ili koje projekte treba pokrenuti.

Kako ističu Hinte i Karas (1991) koncept katalitičko-aktivirajućeg organiziranja zajednice nema široku primjenu kod velikih organizacija. Njegova je primjena prvenstveno rasprostranjena kod malih organizacija koje se osnuju oko nekog projekta i čije trajanje obično traje dok traje i sam projekt.

#### 6. Agresivni koncept organiziranja zajednice

Iako nije našao svoju primjenu u praksi agresivni koncept zanimljiv je kao teorijski koncept i kao antipod nekim drugim konceptima, osobito onom države blagostanja te integrativnom konceptu.

Tvorac agresivnog koncepta je Mueller (1971), a izložio ga je u jednom dijelu, već ranije citirane studije Mueller-a i Nimmermann-a (1971). Drugi autori relativno su malo pažnje posvetili ovom konceptu dotičući se tek osnovnih ideja u njegovoj prezentaciji.

Agresivni koncept organiziranja zajednice, kako ističe Mueller (1971) razlikuje se od konzervativnih i reformsko-pedagoških koncepata u tome što ne čeka sa socijalnim i političkim akcijama i što je usmjeren k promjeni odnosa i struktura moći unutar stambene četvrti, a putem solidarnog okupljanja manjina. Radi se dakle o strategiji “*revolucije od dolje*” čiji se cilj sastoji u pravednoj raspodjeli moći i vlasti i tako pretpostavlja velike promjene društvenog sustava. Put do toga vodi preko organiziranja radničke klase. Sustavna izgradnja protuteže u osnovi stvara pretpostavke za preraspodjelu vlasti u korist ranije zapostavljenih dijelova stanovništva. Kao oblici akcije u toj se borbi pojavljuju tzv. *disruptivne taktike* čiji je cilj ometati ciljni sustav u njegovom uobičajenom, kontinuiranom radu. Ove taktike ometaju i prekidaju ciljni sustav u njegovom radu, ali ga ne ozljeđuju niti uništavaju. Disruptivne taktike obuhvaćaju također i povredu normi uobičajenog ponašanja (demonstracije, štrajkovi, zaposjedanje prostora) kao i povredu pravnih normi (ne plaćanje poreza, javna neposlušnost).

No, autor smatra da svaka situacija ne zahtjeva agresivni postupak. U nekim slučajevima građani mogu i putem rasprave i manje radikalnih postupaka postići značajne uspjehe.

Jedna od glavnih zamjerki agresivnom konceptu odnosi se na to što se on uopće ne bavi tehnikama aktiviranja već polazi od pretpostavke da u zajednici već postoje formirane grupe građana koje samo trebaju pokrenuti akciju. Međutim, u praksi se uvijek pokazuje da je upravo aktiviranje grupa osnova uspjeha projekta te da baš to aktiviranje često ne uspijeva.

#### 7. Strategije organiziranja zajednice prema Saulu D. Alinskom

Ime Saula D. Alinskog je danas zasigurno jedno od najpoznatijih imena iz područja prakse organiziranja zajednice u SAD, ali i puno šire. Njegov je rad utjecao i na europsku teoriju i praksu organiziranja zajednice. Za Alinskog se ne može reći da je tvorac nekog posebnog teorijskog pristupa, kao što je to slučaj kod nekih drugih autora, iako je svoje strategije prikazao u dvije knjige (Alinsky, 1973, 1974). Njegovim teorijskim osnovama u biti nedostaje opsežnija teorijska pozadina te je zbog toga njegov rad ostao bez formalne klasifikacije među suvremenim konceptima, no ipak zapisane ideje u njegovim radovima moguće je odrediti kao svojevrsni teorijski koncept. Alinsky je, prije svega, bio praktičar par exelance.

U svojem radu on polazi s čvrstog uvjerenja da narod koji ima moć na duži rok donosi ispravne odluke. Budući da se u suvremenom društvu značajne pozicije moći nalaze u rukama malog broja ljudi, isti su zainteresirani za održavanje statusa quo. Ljudi bez vlasti, od kojih neki žive pod neljudskim uvjetima, mogu im se suprotstaviti samo svojom brojnošću. Na toj osnovi biti će ostvarena demokracija ukoliko se zapostavljeno stanovništvo organizira i solidarno vrši vlast s ciljem odstranjenja nepravednih odnosa. Oni koji nemaju vlast mogu svoje interese ostvariti tek kad unutar stabilne, strukturirane organizacije razviju program i strategije njegovog provođenja. Nadregionalne organizacije pri tome trebaju pridonijeti tome da lokalni problemi ne ostanu izolirani nego da im se pristupa i na njih gleda u sklopu općedruštvenih mehanizama. Osobitu važnost Alinsky polaže razvoju domišljatih strategija za izgradnju i kasniju borbu građanskih organizacija.

Organizator zajednice u ovom konceptu igra središnju ulogu. Organizator bi trebao po mogućnosti biti pozvan od strane neke grupe u zajednici kako bi dobio legitimitet za svoju djelatnost. U njegovom ponašanju mora biti vidljivo da dosljedno stoji na strani ugroženih. Alinsky odbija neutralnu poziciju stručnjaka. Najviše načelo organizatora zajednice treba biti: *početi s radom tamo gdje ljudi žive, prihvatiti horizont iskustva ljudi s kojima se radi i respektirati njihova individualna obilježja*. Običajima i navikama zajednice treba se pažljivo pristupiti i njih uklopiti u strategije rada. Odlučujuće korake u rješavanju problema ljudi moraju poduzeti sami. “Pametni” savjeti izvana ne pomažu budući da nisu nastali u glavama ljudi. Ljudi moraju uvidjeti da su u stanju probleme prepoznati sami, sami razviti program i izgraditi organizaciju. Moraju vjerovati u pronalaženje vlastitog cilja umjesto da prepuštaju drugima da to učine za njih. Kako bi se organizirala zajednica treba pronaći vođu iz njezinih redova. Jedini put kojim se može postići komunikacija sa stanovništvom jest preko *neformalnih vođa* koji predstavljaju njihovo stvarno mišljenje. Definicija problema ne smije biti vlasništvo organizatora zajednice već samog stanovništva. Ona se može predložiti kroz neformalne kontakte tijekom života u zajednici npr. za razgovora u kafiću, u trgovini, za vrijeme šetnje i sl.

Građansku organizaciju Alinsky vidi kao konfliktnu grupu. Jedini razlog njezinog nastanka jest borba protiv svih oblika socijalne nepravde. Kako bi se djelovalo na konkretnu promjenu odnosa mora doći do konflikta i tek tijekom konflikata ljudi mogu razviti svoj puni potencijal i izboriti konstruktivne promjene. Za postupanje u takvim konfliktima Alinsky (1974) je postavio nekoliko zanimljivih pravila o tome kako se trebaju postaviti oni koji nemaju vlast prema onima koji je imaju:

* moć nije samo u onome što netko stvarno ima već ono što protivnik vjeruje da bi netko mogao imati
* ne napuštaj nikad područje iskustva vlastitih ljudi, ali napusti po mogućnosti ono protivnikovo
* izrugivanje je najjače čovjekovo oružje. Ono protivničku stranu dovodi do pogrešnog ponašanja i otkriva njezine slabosti jer
* vlastita akcija sastoji se u reakciji protivnika. Pažljivo isprovociran protivnik svojom bijesnom reakcijom postaje najveća snaga građanskog pokreta
* dobra taktika je ona koja čini zadovoljstvo članovima grupe. Sve dok se mogu smijati i radovati volja za akcijom neće splasnuti. Stalna akcija neophodno je potrebna jer
* pritisak nikad ne smije oslabiti. Stalan pritisak vodi do pogrešne reakcije protivnika i podržava vlastitu akciju
* prijetnja u pravilu ima ograničeno djelovanje od same stvari. Ako se na spretan način dopusti da protivnik sazna što se sprema, štedi se često akcija jer se protivnik unaprijed uplaši i popusti
* potraži cilj, personaliziraj ga i usmjeri se na njega. Besmisleno je baviti se anonimnom upravom, koncernima ili cijelim sustavom: tako ciljani napad olako se može protratiti unutar birokratski organizirane djelatnosti velikih ustanova. Zbog toga pomaže forsiranje polarizacije, ako se izdvoji jedna osoba i na nju udari sa svih strana: ciljanim argumentima, porugom i ironijom, iznenadnim akcijama ili dugoročnim strategijama. Alinsky (1974) ističe “ako se udari na jedan cilj onda se istovremeno pogađa i one pokraj njega koji mu žele priskočiti u pomoć”.

Alinsky zastupa mišljenje da *cilj opravda sredstvo* što znači da u situaciji u kojoj ljudi doživljavaju nepravdu ili žive u neljudskim uvjetima postaje legitiman široki spektar postupaka s ciljem promjene takve situacije. Alinsky je svoje ideje provodio unutar različitih projekata u različitim američkim gradovima. Njegova sposobnost da provede ono što zastupa fascinirala je mnoge i postavila ga kao jednu od najvažnijih osoba s područja organiziranja zajednice. Ipak, neke njegove ideje vrijede isključivo za prostor u kojem je djelovao. Nekritičko prenošenje postavki, uslijed različitih društvenih okolnosti različitih zemalja, već se u prošlosti pokazalo neuspješnim.