5. SLUČAJ – PRIJEVARA I UBOJSTVO

U događaju, koji se dogodio 2013. godine, sudjelovala su dva muškarca, Darko i Janko, kao glavni akteri.

Iz priloženog činjeničnog stanja utvrdili smo da u ostvarena obilježja sljedećih kaznenih djela; temeljem čl. 236. ostvareno je kazneno djelo prijevare, zatim temeljem čl. 139. ostvareno je kazneno djelo prijetnje, temeljem čl. 117. kazneno djelo nanošenja tjelesnih ozljeda, nadalje, temeljem čl. 141. počinjeno je kazneno djelo narušavanja nepovredivosti doma te je ostvaren pokušaj ubojstva.

 Obilježja kaznenog djela prijevare ostvario je zajmoprimac, u ovom slučaju Darko, tako što je zajmodavcu, odnosno Janku, lagao da će mu ga vratiti i time ga doveo u zabludu s ciljem da sebi, a na štetu Jankove imovine, protupravno pribavi imovinsku korist.

Želeći vratiti svoj novac, obilježja kaznenog djela narušavanja nepovredivosti doma počinio je vjerovnik protupravnim ulaskom te boravkom u dužnikovom domu i domu njegove obitelji neposredno nakon čega je počinio kazneno djelo prijetnje dovodeći u ozbiljnu opasnost osobnu sigurnost dužnika, ali i njegove obitelji, s ciljem da ih ustraši. Međutim, ostvario je teži oblik kaznenog djela prijetnje (čl. 139., st. 2.) iz razloga što je prijetio životom dužnika te članova njegove obitelji držeći u ruci oružje. Istim tim oružjem ostvario je i obilježja kaznenog djela nanošenja tjelesnih ozljeda udarcem drškom pištolja u glavu dužnikova oca, a potom i samog dužnika te njegovu majku. Na samom kraju incidenta, Janko je ostvario pokušaj ubojstva, tako što je ispalio hitac iz pištolja ciljajući na Darka, no promašio ga je.

Iako je Darko počinio protupravnu radnju ubodom nožem te, samim time, kazneno djelo zadavanja tjelesnih ozljeda, smatramo da je postupao u nužnoj obrani. Naime, radnja neće biti protupravna ako postoji neki razlog isključenja protupravnosti, što nužna obrana jest. Članak 21., stavak 2. definira nužnu obranu kao onu obranu koja je prijeko potrebna da se od sebe ili drugoga odbije istodobni ili izravno predstojeći protupravni napad.

Slijedom događaja vidljivo je da napadač dolazi u kuću napadnutog s ciljem protupravne naplate pritom čineći kazneno djelo prijetnje, također nanoseći tjelesne ozljede napadnutom i njegovim roditeljima nakon čega mu ispada spremnik streljiva koji pokušava vratiti u pištolj. Napadnuti, postupajući u nužnoj obrani, ubada nožem napadača, zadavši mu relativno plitku ozljedu gornjeg dijela desnog prsišta. Nakon uboda napadač ispaljuje hitac u pravcu napadnutog koji ga je promašio. Da bi se ponašanje napadnutog moglo okarakterizirati, odnosno podvesti pod značenje pojma nužne obrane, potrebno je da budu ispunjene sljedeće pretpostavke.

U prvom redu traži se postojanje protupravnog napada usmjerenog na određeno pravno dobro napadnute ili treće osobe. Napad mora biti protupravan da bi nužna obrana bila dopuštena. S obzirom da napadač nije legalnim putem zatražio isplatu duga te je koristio prijetnju kao način ostvarivanja istog, uz zadavanje tjelesnih ozljeda, ostvario je obilježja protupravnog napada.

Nadalje, napad mora potjecati od čovjeka te biti stvaran i aktualan što je također ostvareno u ovom slučaju. Tako se neće raditi o stvarnom napadu ako napadnuti samo smatra da se radi o napadu koji zapravo ne postoji, već će se raditi o tzv. putativnoj nužnoj obrani. Aktualnost napada podrazumijeva da je napad istodoban ili izravno predstojeći, pa se u slučaju dovršenog napada ili napada koji nije započeo neće raditi o nužnoj obrani nego eventualno o prekoračenju granica nužne obrane.

Također, obrana mora biti nužna, odnosno prijeko potrebna da se odbije napad što znači da ga nije bilo moguće otkloniti na drugi način. U konkretnom slučaju obrana napadnutog bila je prijeko potrebna, nužna da se odbije napad jer je njemu, kao i njegovim roditeljima, prijetila opasnost. Samom činjenicom da je napadač aktivno pokušavao vratiti spremnik sa streljivom u pištolj i njegovo zadržavanje u kući, odnosno na kolniku ispred kuće napadnutog znači da je njegova namjera bila postojana te da napadnuti nije mogao na drugi način otkloniti opasnost jer mu je opasnost prijetila cijelo vrijeme. Drugim riječima, napadnuti nije imao izbora i bio je prisiljen na takvo djelovanje s ciljem zaštite i obrane svog života i života svojih roditelja.

Osoba koja je napadnuta mora postupati s obrambenom voljom te namjerom otklanjanja protupravnog napada, a to je vidljivo iz ovog slučaja. Napadnuti je postupao s obrambenom voljom na način da je neposrednu opasnost koja mu je prijetila nastojao otkloniti. Osoba mora djelovati na način da sigurno otkloni napad.

Također, mora postojati razmjer između napada i obrane. U slučaju da se utvrdi nerazmjernost obrane, radit će se o prekoračenju nužne obrane. Postupanje, odnosno obrana napadnutog bila je u skladu s načelom razmjernosti.

Konačno, jedna od bitnih sastavnica nužne je obrane je istodobnost s napadom, što je ovdje slučaj jer napad, kao što je već rečeno, traje cijelo vrijeme.

Nadalje, nužna obrana ne može se upotrijebiti protiv nužne obrane, osim ukoliko napadnuti ne djeluje u skladu s načelom razmjernosti, odnosno ukoliko prekorači granice nužne obrane. S obzirom da je u ovom slučaju utvrđeno da je Darko poštovao načelo razmjernosti, Jankov ispaljeni hitac iz pištolja, odnosno posljednje kazneno djelo, neće predstavljati nužnu obranu, već pokušaj ubojstva.

Utvrđenjem svih činjenica, u ovome je slučaju Darko počinitelj kaznenog djela prijevare, sadržanog u čl. 236. Kaznenog zakona. Darko je, s ciljem da sebi pribavi protupravnu imovinsku korist (Jankov novac, koji mu je, kao pozajmljen, trebao vratiti) doveo Janka, lažnim prikazivanjem da će vratiti novac, u zabludu. Za kazneno djelo prijevare, Darko će se kazniti kaznom zatvora od šest (6) mjeseci te će mu se oduzeti protupravno prisvojena imovinska korist.

S druge strane, Janko je, nakon što je počinio kazneno djelo narušavanja nepovredivosti doma i poslovnog prostora (članak 141.), za koje bi trebao biti kažnjen kaznom zatvora do jedne godine, počinio kazneno djelo prijetnje iz članka 139., stavka 2. Ozbiljno je prijetio uperenim oružjem Darku i njegovim roditeljima da će ih usmrtiti te bi se trebao kazniti kaznom zatvora do tri godine. Janko je počinio i kazneno djelo tjelesne ozljede jer je drškom pištolja udario Darka i njegova oca i majku te im nanio modrice zbog čega bi se trebao kazniti kaznom zatvora do jedne godine. Uz to je počinio kazneno djelo pokušaja ubojstva, zbog kojeg bi se temeljem članka 34. trebao kazniti zatvorskom kaznom blažom od one za ubojstvo jer je ispalio hitac u smjeru Darka želeći ga usmrtiti, ali je promašio. Prema članku 47. KZ-a, potrebno je ocijeniti sve okolnosti koje utječu da kazna po vrsti i mjeri bude lakša ili teža (olakotne i otegotne okolnosti), a osobito jačinu ugrožavanja ili povrede zaštićenog dobra. S obzirom na to, Janko je, čineći gore navedena kaznena djela, povrijedio individualno pravno dobro, integritet tijela osoba (Darko i njegovi roditelji), a isto tako i opće pravno dobro (sigurnost). Prema članku 51. KZ-a, u ovome slučaju riječ je o realnom stjecaju kaznenih djela. Realni stjecaj je ostvaren počinjenjem više kaznenih djela poduzimanjem više samostalnih radnji te, s obzirom da se radi o raznovrsnim djelima, realni stjecaj će biti heterogen. Sud na temelju počinjenih kaznenih djela u njihovoj ukupnosti, treba osuditi počinitelja na jedinstvenu kaznu koja se sastoji u povišenju najviše pojedinačne utvrđene kazne, ali ne smije doseći zbir pojedinačnih kazni, niti premašiti najveću mjeru kazne dugotrajnog zatvora. Sukladno tome, Janko će se kazniti kaznom zatvora u trajanju od četiri (4) godine.
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