**9. slučaj- 15.1.2020. - -------- SIMULACIJA SUĐENJA-------------**

Iz **obrane optuženog S.K.** proizlazi da mu je trebalo dugo vremena, a nakon što je uhićen i tijekom boravka u istražnom zatvoru, da posloži događaje i prisjeti se gdje je bio toga dana. Odmah po uhićenju je inzistirao na poligrafu, ali ga policajci nisu htjeli odvesti na poligraf.

 Sjeća se da je toga dana radio do 21,00 sat, zadržao se na terminalu s kolegama, a onda krenuo kući i svratio kod svog prijatelja T. u caffe bar „So…“, naručio piće i tražio T. M. da mu posudi 500 kn, nije mu mogao odmah dati novac nego tek po završetku obračuna. U kafić je ušao Đ.T. i nakon kraćeg razgovora ga je zamolio da ga odveze doma da se presvuče. Đ.T.-ov auto je bio parkiran ispred noćnog kluba „Ad…“ pa su odlučili otići u „Ad…“ i popiti piće. Inače, često je zalazio u „Ad…“, znao je svratiti poslije posla, nekada jednom tjedno, nekada dva puta u jednom tjednu, a nekada jednom u dva tjedna. Te je večeri pio pivo, bio je bolestan, inače ima kroničnih problema sa sinusima, a i često je išao mokrit. U lokalu je vidio A. M. G. koju zna iz viđenja, pozdravio ju je po ulasku u lokal, bili su konobari, a bilo je i drugih, njemu nepoznatih, ljudi koji su sjedili po separeima, komunicirao je uglavnom s Đ.T. Poznaje J.S. i I. M. koji te večeri nisu bili u „Ad…“.

Oko 0:15, 0:30 sati su otišli k njemu doma, presvukao se, a kako mu je T.M. prethodno rekao da se ne vraćaju u „So...“, već da ga čekaju u kasinu, otišli su u kasino, gdje je bio čest gost, a koji je od njegova stana udaljen stotinjak metara. T.M. im se pridružio oko 0:45 sati ili 1:00 sat, u to je vrijeme bio na aparatu, T.M. mu je dao 500 kuna. Zadržali su se sat vremena, a onda su njih dvojica predložila da idu dalje, nije na to pristao, rekao im je da će ostati igrati na aparatima, nakon čega su njih dvojica otišla. Oko 2:00 sata je zvao osobu koja mu se trebala priključiti, s tom je gospođom bio u vezi par mjeseci. Kada je završio igranje na aparatu, izašao je iz kasina i krenuo prema doma, putem mu se priključila ta gospođa i zajedno su ušli u njegov stan gdje su se zadržali određeno vrijeme. S tom je gospođom bio od dva sata i nešto, ona je otišla oko tri i nešto. S njom se našao nakon što ju je nazvao, a ona mu rekla da izađe van da je blizu, a i ranije se s njom čuo i dogovarao. U jednom im je trenutku ponestalo cigareta, a kako ta gospođa nije imala mogućnosti poziva sa svog telefona, s njegovog je telefona zvala „Ad…“, odnosno S.J. (zaposlenika u „Ad…“) jer tamo imaju cigarete, ne uvijek, ali često. U njegovom se stanu zadržala još 15 do 20 minuta, a onda je rekla da ide po cigarete. Ubrzo nakon njezinog odlaska je zaprimio poruku u kojem mu je rekla da je ispred „Ad…“ policija i hitna. Nakon toga je nazvao D.B. (konobara u „Ad..“), nije mogao reći zašto, radi znatiželje ili nekih drugih razloga, no nije ostvario kontakt. Cijeli kvart je tamo zalazio pa se htio interesirati da nije nekom od poznatih pozlilo. Ponovno je zvao suprugu koju je cijelo večer naganjao kako bi se dogovorili tko će sutra čuvati dijete, a ona je očito bila vani ili je imala doma društvo. Slala mu je besmislene poruke da bi mu pred jutro oko 6:00, 7:00 sati poslala poruku da će ona biti s djetetom. Tijekom večeri je obavio još nekoliko poziva. Zvao je „Mukija“ od kojeg je nabavljao cigarete, trebao mu je donijeti tri šteke, no on mu se nije javio, prekinuo je vezu, a cigarete nije kupio. Te noći nije išao supruzi u stan.

 Žao mu je što je tako tragično jedan život otišao, no on nema nikakve veze s tim.

 D. B. je upoznao u lokalu, obzirom da je on s C… odakle je i njegova bivša supruga, ali se nije mogao izjasniti kada su se upoznali.

 Te je noći zvao M. R. i s njim razmijenio poruke jer je tražio da mu M.R.vrati novac, obzirom da je pozajmljivao novac od T.M.

Nakon što mu je predočena snimka njegova ispitivanja pred državnim odvjetništvom gdje je rekao da te večeri nije bio u „Ad…“ pojasnio je da se malo po malo prisjećao događaja i trebalo mu je jedanaest mjeseci od uhićenja da se sjeti što se sve događalo te noći. Na policiji je spomenuo mogućnost da je bio u „Ad…“, a državna odvjetnica ga je pitala je li bio u „Ad…“, mislio je da ga pita je li tamo bio u vrijeme događaja, zato je rekao da nije bio jer bi, u protivnom, kao i u policiji, ostavio mogućnost da je bio u „Ad…“. Isto tako se na državnom odvjetništvu nije sjetio da je bio na bolovanju. Pred državnim odvjetništvom je rekao da je obično išao spavati oko 23:00 sata kada je radio poslijepodnevnu smjenu, dok je na sudu rekao da je često išao u casino i našao se s J.K. (gospođa s kojom je bio te večeri), što objašnjava činjenicom da J.K. nije htio spominjati. Odgovarajući na pitanja državne odvjetnice mislio je na razdoblje života u kojem je u vezi s D.A, (s kojom je sada u vezi), odnosno od 13. srpnja 2015.

Zaključno, zamolio je državno odvjetništvo da izvrši pritisak na policiju pa će se slučaj završiti kako treba, ima malo dijete pa osobno ne smije riješiti slučaj, a ako bi ga on riješio, mogla bi i policija. Boji se za sigurnost svog djeteta i ne želi iznositi priče koje se pričaju po kvartu.

Iz **iskaza svjedoka** **Z. B.** (oca pokojne žrtve) proizlazi da je tjedandana prije događaja zajedno s pokojnim J.B. i njegovom djevojkom bio u Te…, primijetio je, posebno tada, iako je i mjesec dana prije samog događaja primjećivao, da je nervozan, nije znao zašto. Zadnjih mjesec dana neposredno po ustajanju nije obavljao uobičajene radnje već prvo što bi napravio je pogledao na mobitel pa je po tome zaključio da je primao prijetnje.

 U vrijeme samog događaja je bio u Te….. Događaj se zbio sa subote na nedjelju, a u subotu uvečer se čuo sa suprugom koja mu je rekla da je J.B. došao sa posla i da ga je T. L. pozvao da odu na piće i da je J.B. nevoljko otišao s njim.

 U Zagreb se vratio čim je čuo za događaj 2. veljače, usput je u Slavonskom Brodu kupio Večernji list i pročitao vijest da se J.B. samo srušio u kafiću, nije mogao u to vjerovati jer je J.B. zbog rada na visini svakih 6 mjeseci išao na liječnički pregled.

 Po dolasku u Zagreb je zajedno s bratom i šogorom otišao u kafić „Ad…“. Primijetio je nadzorne kamere na ulazu u kafić. Razgovarali su s gazdom D.S. koji im je rekao da u vrijeme događaja nije bio u kafiću, pokazao je mjesto gdje se J.B. srušio i napomenuo da nikakvog stakla nije bilo osim jedne razbijene čaše. Gazda D.S. je rekao da je o događaju saznao od D.B. i S. J. U tom razgovoru im je, u jednom trenutku, ponudio tuđi, razbijeni mobitel, ne zna iz kojih razloga, radi se o mobitelu bijele boje s razbijenim ekranom i plastikom, mobitel je bio zgažen, rekao im je da je to mobitel njegova sina, ali nije uzeo taj mobitel jer se nije radilo o mobitelu J.B..

 4. veljače su njegova dva brata sa četiri bratića otišli u kafić „Ad…“, gazdarica im je djelovala vidno uznemirena, J.B. je pokopan 5. veljače, a sa suprugom je u lipnju otišao u kafić „Ad…“ da joj pokaže gdje im je sin ubijen. Sjedio je na stolcu na kojem je J.B. sjedio, popili su kavu. O događaju je pričao i sa S. J., koji mu je rekao da su u kafiću prigušena svjetla i da se loše vidi, no da je šank dobro osvijetljen. Osim s S.J., ni sa kim drugim, koji je bio tu večer u kafiću „Ad…“ nije komunicirao.

Iz spisa zna da su u kafiću bili I.M. i J.S. i da je I.M. tukao T. L. Angažirao je privatnog istražitelja R. K. koji je utvrdio da su svi lagali osim A. M. G., a za T.L. je rekao da je dobio prijetnje ili novac i prijetnje da bi šutio.

 Iz **iskaza oštećene** **L. B.,** majke pokojnog J.B., proizlazi da je 31. siječnja2015.g bila subota, njezin sin se oko 16:20 sati vratio s posla, nazvao je svoju djevojku D., otišao u svoju sobu i gledao televiziju, zatražila ga je, zbog toga što je imao povoljniju tarifu, da sa svog mobitela nazove njezinu sestru Z. u Slavoniju. Njihov razgovor je prekinuo T.L.ov poziv, dala je mobitel sinu i čula kako govori T.L. da mu se ne da ići jer je preumoran. T.L. ga je zvao da dođe u kafić Ba.. Nakon toga se J.B. istuširao, osušio kosu, obukao trenirku te pričekao da završi nastavljen razgovor sa sestrom, uzeo telefon i izašao van. Na izlasku mu je rekla da pazi kako vozi, kiša je padala, a on joj je rekao da neće dugo jer je preumoran. Sutradan ujutro je primijetila da nije došao doma, mislila je da je možda s D., zvala ga nekoliko puta pa otišla na plac, vratila se doma, zvala ga, skuhala ručak i neprestano pozivala njegov broj telefona, bezuspješno. Oko 14 sati ju je nazvala J.B.ova djevojka D. i pitala gdje je J.B., na što joj je odgovorila da ga nema od sinoć. Nakon toga je došla do njih, bila je ljuta, rekla joj je da je možda s T.L. Osobno nije poznavala T.L. koji je išao s D. u srednju upravnu školu. D. joj je rekla da je na internetu pročitala da je u noćnom klubu „Ad…“ jedan muškarac, srednjih godina, umro prirodnom smrću, na što nije ni pomislila da bi mogao biti J.B. Potom je D. otišla, zvala ju je oko 22:30 raspitujući se je li J.B. došao, te joj rekla da ide na policiju. Kasnije je saznala da je ona imala T.L.ov broj mobitela i pitala T.L. zna li što je s J.B. na što je ovaj odgovorio da ne zna kako da joj to objasni, J.B. je mrtav. Ponovno mu je poslala poruku i rekla da se ne zeza na što je on potvrdio da je J.B. mrtav. Nakon toga se D. zajedno sa svojim prijateljicama uputila M. Š. koji joj je rekao da je i njemu T.L. rekao da je J.B. mrtav, a zatim je otišla na policiju. Tek je sutradan saznala što se dogodilo, dakle prošlo je više od 36 sati kada joj je policija priopćila što se zbilo, a neposredno prije no što su policajci došli joj je D. rekla da je J.B. mrtav.

 Na patologiji ju je dr. G. pitala je li J.B. bio bolestan, rekla joj je da je imao hematom na desnoj strani glave i da se mora ustanoviti uslijed čega je nastao taj hematom. 8. travnja su dobili nalaz patologije gdje je utvrđeno da je J.B. umro nasilnom smrću, a dr. G. joj je rekla da je osim onog hematoma zadobio više udaraca. Njezin suprug je sam istraživao i od gazde lokala D. S. saznao da su J.B. i T.L. sjedili za stolom, da je za suprotnim stolom netko naručio za njih gemište na što su se njih dvojica pobunili ne želeći da za njih netko, koga ne poznaju, naručuje, na što se taj koji je naručio piće pravio kao da se srušio, rekao ajde sada, nakon čega je u sjedećem položaju njezin sin zadobio udarac u glavu. U papirima koje je čitala piše da ga je S.K. htio udariti i stolicom. Nakon toga su ga podizali na stolicu, stavljali led i tako prali otiske, a u papirima je pisalo da ima jež frizuru, a takvu frizuru nikada nije nosio. Da je na vrijeme pozvana hitna ili policija možda bi njezin sin bio živ. Sumnjivo joj je, obzirom je imao mrtvačke pjege i bio ukočen, da je smrt nastupila puno prije nego što se to navodi. Sa suprugom je jednom otišla u „Ad…“ kako bi vidjela gdje je njezin sin stradao.

Iz iskaza svjedoka **T. L.** proizlazi da se sjeća kako je prije godinu dana s prijateljem J. B. obilazio kafiće, konzumirali su alkohol, dosta toga su popili, a na kraju obilaska ugostiteljskih lokala iz lokala „La…“ su otišli u lokal „Ad…“. Po ulasku u ovaj lokal „prestaje mu film“, tu ga je „počela loviti“ amnezija, iako ima rupe i u sjećanju drugih događaja koji su prethodili dolasku u „Ad…“. Sjeća se da su po ulasku u lokal prošli pokraj šanka koji je s desne strane i sjeli za prvi stol u povišenom dijelu lokala, a nakon toga se sjeća scene u policiji, u jutarnjim satima, kada su policajci s njega skidali odjeću.

Ujutro, u policijskoj postaji je primijetio da je ozlijeđen, imao je modricu, sljepoočno desno i na desnom oku te dvije modrice na zatiljnom dijelu glave, po sredini. U međuvremenu je bio u hitnoj pomoći, no ne sjeća se liječničke obrade. U policijskoj postaji ga ozlijede nisu boljele, boljela ga spoznaja da mu je kum mrtav. Po ulasku u lokal „Ad…“ nije bio ozlijeđen, niti je prije toga s ikim bio u sukobu.

J.B. je poznavao od svoje 16 godine, kao mlađi su se češće družili, zatim su jedno vrijeme izgubili kontakt da bi se njihova druženja zadnjih par godina intenzivirala. Poznato mu je da je J.B. jedno vrijeme radio na moru i za to vrijeme su slabije bili u kontaktu.

Kad su se družili u večernjim satima, znali su često popiti. Za sebe kaže da ne zna piti, kada popije, mrtvo je tijelo, ne može ništa, samo sjedi, ne može hodati, pokušava nešto reći, ali mu ne uspijeva, a osim toga poslije nema film o zbivanjima tijekom pijanstva. Inače, uvijek ovako reagira na alkohol. Te večeri je J.B. vozio. Navalio je da idu u klub „Ad…“, a i ranije je tamo s njim bio, moguće u dva navrata, na piću, ovaj puta je, ne zna kako, pristao i otišli su tamo, moguće da je to bilo negdje oko 1 sat. Prethodno mu se u tome lokalu nije svidjelo, bilo mu je to, načelno, nepoznato područje, za razliku od „Sav…“ kamo su planirali otići, a u kojem lokalu je poznavao ljude koji tamo zalaze. J.B. je bio mrvicu trezveniji od njega, to zna jer je počeo piti prije njega, pa je popustio i odlučio s njim otići u taj lokal. J.B. je jedno vrijeme bio podstanar blizu kafića „Ad…“ i dok je tamo živio zalazio je u lokal što je vjerojatno bio razlog što je tražio da tamo idu.

Kada mu je predočen iskaz svjedokinje A. M. G. koja je rekla da je osoba koja je bila s pokojnim u društvu nakon događaja djelovala nesvjesno, ošamućeno, da je bio zbunjen, okupiran pokojnim, nastojao mu pomoći, stavio ga na stolicu, a prije dolaska hitne pomoći po uputama liječnika polegao ga na pod i okrenuo na bok iz čega zaključuje da je bio priseban jer je mogao postupati po nalozima liječnika iz hitne pomoći, naveo je da je bio tamo, ali ponovno istaknuo da se ničega ne sjeća, čovjek pod adrenalinom može funkcionirati, u takvom stanju je dao izjavu policiji i razgovarao s liječnicima iz hitne.

Nakon događaja je dobio nekoliko SMS poruka neobičnog sadržaja, zaključio je da mu ih šalje J.B.ov rođak jer su poslane sa švicarskog broja, a poznato mu je da je J.B. imao rođaka u Švicarskoj. U jednoj poruci je stajalo „lešinaru smrdljivi“, zvao je na taj broj, nitko mu se nije javljao pa je poslao poruku nakon čega mu je ta osoba poslala poruku „jesi bio pravi prijatelj J.B.“, a sljedeća poruka je glasila „jesi lagao cijelo vrijeme“.

Išao je privatnom psihijatru, kako bi mu pomogao da se sjeti događaja, nije mu pomogao, nakon toga je išao psihijatru u bolnicu, ovaj mu je dao tablete za smirenje, a ni on mu nije pomogao da se sjeti događaja, išao je i na hipnozu koja također nije uspjela. Kada je u alkoholiziranom stanju otežane je motorike, zna se „popikavati“, no nije mogao reći kod koje količine alkohola reagira na opisani način.

Iz iskaza **svjedokinje A. M. G.** proizlazi da sedogađaj zbio 1. veljače 2015.g. Bila je sa svojom prijateljicom A. P. u noćnom klubu „Ad…“, sjedile su za šankom i pričale. Vidjela je u jednom trenutku da je na oko 3 metra od njih, došlo do naguravanja i galame, rekla je prijateljici da se udalje od šanka pa su otišle prema ulazu, da bi potom vidjela pokojnika koji je bio u poluležećem položaju na kraju kafića, a prethodno ga je jedna muška osoba više puta udarila šakama. Događaj se zbio jako brzo, svjetlo je bilo prigušeno, a u trenutku kada je muškarac kojeg je opisala udarao pokojnika već se vratila do šanka i vidjela kako ga udara. Ta osoba koja ga je udarala šakama je bila viša, imao je kraću kosu, bljedunjav u licu, odjeven u odoru ZET-a, tamne boje, a na lijevoj strani, ispod ramena je na odori imao logo ZET-a, samo je tu osobu te večeri vidjela odjevenu u tamnu jaknu s logom ZET-a.

Prije sukoba je vidjela gospodina koji je preminuo, sjedio je s jednim gospodinom na kraju kafića, a pokraj njih je bio jedan gospodin i ta dvojica, među kojima je bio i pokojnik, su nasrnula na toga trećeg muškarca koji je bio u njihovoj blizini. Nije vidjela na koji su način ova dvojica, od kojih je jedan pokojnik, nasrnula na trećeg muškarca, samo je vidjela da je on u jednom trenutku pao, pretpostavlja da su ga gurnuli. Na to su dva muškarca, koja su prethodno stajala iza njih dvije, kod šanka, krenula prema ovoj trojici, da bi nakon toga vidjela naguravanje i galamu, pokojnika koji je bio u poluležećem položaju i muškarca u ZET-ovoj odori koji ga je, za vrijeme dok je bio u poluležećem položaju, nekoliko puta udario šakom u glavu. Tijekom sukoba su na podu bili pokojni i osoba koja je bila s njim u društvu. Osim osobe, koju je prepoznala kao osobu koja je udarala pokojnog, druge osobe ga nisu udarale.

Nije primijetila da bi ih netko razdvajao, muškarac koji je udarao pokojnika, u jednom ga je trenutku prestao udarati, osobe koje su bile u sukobu su se razišle, a u lokalu je ostao samo muškarac koji je prethodno bio u društvu s pokojnikom. Odmah su zvali hitnu i policiju.

U kafiću se zadržala do dolaska hitne pomoći, došli su brzo, za svega par minuta, ubrzo i policija, dala je policiji svoje osobne podatke i na njihovo pitanje odgovorila što se dogodilo, nije mogla točno reći koliko je to sve skupa trajalo, možda se pet do deset minuta zadržala nakon događaja u lokalu.

O događaju je odmah, sutradan pričala na policiji, a krajem prošle godine je bila na prepoznavanju i prepoznala je osobu kojoj se sudi, odnosno muškarca koji je udarao pokojnika. Nije mogla reći da ga je prepoznala sa stopostotnom sigurnošću, a to nije tvrdila ni prilikom prepoznavanja, s obzirom da je prošlo dosta vremena od događaja do trenutka prepoznavanja, istaknula je da mu je zapamtila lice i da ga je po licu i prepoznala. Osobu koja je udarila pokojnog je vidjela kada je krenuo prema dnu lokala zajedno s još jednom osobom i počeli se tući, a lice mu je vidjela nakon što je sukob prestao i on prestao udarati pokojnog, tada se okrenuo prema šanku, nešto rekao i otišao. U tome je trenutku bila za šankom, na istom mjestu kao i prije sukoba.

Opisujući mjesto događaja, navela je da se šank nalazi dva metra od ulaza u lokal prema desno. Ona i prijateljica su sjedile na početku šanka. Svjetlost u lokalu je bila prigušena, a s mjesta gdje je stajala mogla je vidjeti osobe koje su bile u dnu lokala. U trenutku izbijanja prvog sukoba je bila kod šanka, a kada su ova dvojica muškaraca koja su stajala iza nje krenula prema dnu lokala, pomaknula se s prijateljicom na početak lokala, kod ulaza.

U lokalu su dva stupa, nisu veliki, jedan stup je na početku, a drugi na kraju šanka, šank je polukružan i, s mjesta gdje su njih dvije sjedile, stupovi ne ometaju pogled prema dnu lokala. Sjedila je s desne strane u odnosu na prijateljicu, a gledano od ulaza prema šanku.

Nije se mogla izjasniti u što je bio odjeven pokojni i osoba koja je bila s njim u društvu. Kada je rekla da je pokojni bio u poluležećem položaju pri tome je mislila da je leđima bio naslonjen na zid, mogla je reći da se radi i o polusjedećem položaju, ali se nije mogla izjasniti je li cijelim leđima bio naslonjen na zid ili djelomično. U tome je položaju bio u sredini donjeg dijela lokala. Na tome dijelu su tri stola, a stolice su normalne visine. Nije mogla reći gdje su bile te stolice tijekom sukoba. Muškarac koji je gurnut, u prvom dijelu sukoba se je podigao i nakon toga nije sudjelovao u daljnjem tijeku sukoba. Nije vidjela tko je njega udario ili gurnuo, krajičkom oka je vidjela da on pada i po tome je zaključila da ga je netko gurnuo.

Nije vidjela što su ostali muškarci koji su prethodno sudjelovali u sukobu radili, odnosno gdje su bili u trenutku kada je okrivljeni udarao pokojnog. Gospodin koji je bio prethodno u društvu s pokojnim je bio pored njega, muškarca koji je prvi gurnut u tom trenutku nije vidjela, niti je vidjela osobu koja je bila s okrivljenikom u društvu. Osoba koja je bila s oštećenim u društvu je isto dobio par udaraca, on je isto bio u polusjedećem položaju, zato je i rekla da je bio malo zbunjen dok nije došao pri sebi. Nije vidjela kad je dobio udarac, a pretpostavlja da je zadobio udarac jer je bio u poluležećem položaju i djelovao ošamućeno.

Među gostima lokala nije primijetila neku drugu osobu koja bi bila u odori. Osoba koja je prva bila napadnuta je možda na sebi imala neko odijelo od firme, odnosno manduru, ne sjeća se više, sjeća se da je bio malo jači i stariji. Nije vidjela kako su ga napali jer je bila bočno okrenuta prema njima i razgovarala sa prijateljicom tako da nije mogla reći koji ga je od te dvojice, među kojima je bio oštećeni, napao.

Prema njezinom mišljenju svi sudionici događaja su bili pod utjecajem alkohola. Te večeri je, a prije događaja popila dvije votke sa red bullom i to od dolaska u lokal, oko ponoći, do događaja oko 2:15 ili 2:30 sati.

Nakon događaja joj nitko nije prijetio, samo joj je A.P. s kojom je bila u društvu te večeri rekla da je njoj netko rekao da ne daje iskaz.

Iz **iskaza svjedokinje** **A. P.** proizlazi da je tu večer išla s posla, radi u caffe baru „G..“, na poslu je dosta popila. Na putu prema kući je htjela popiti još jedno piće, a kako ništa nije radilo, otišla je u kafić „Ad…“. Našla se s prijateljicom A.M.G., po ulasku u kafić su sjele za šank. Pretpostavlja da je u lokal došla oko ponoći, radila je do 23,00 sata, i nije se mogla izjasniti jesu li ona i A.M.G. zajedno došle u lokal ili je prvo A.M.G. došla. Sjedile su za šankom, razgovarale o poslu, prijateljima, to su njihove uobičajene teme razgovora, zna da je ona imala obiteljskih problema, ne sjeća se je li bilo ljudi u kafiću. Nakon ulaza u kafić je mali prostor, tu je klupa, zatim su još jedna vrata, a po ulasku u kafić je mali šank i gore, na galeriji je još par stolova, možda pet do šest stolova. Nije se mogla izjasniti vidi li se od šanka galerija, uvijek sjedi za šankom, što pojašnjava činjenicom da je prije češće dolazila u lokal, a sada dolazi jednom u tri mjeseca, niti se mogla izjasniti kako je veliki kafić, možda je veći od površine sudnice, no nije mogla procijeniti površinu sudnice, niti zna kako se izračunava površina prostorije. Napomenula je da je te večeri bila jako pijana, popila je puno, puno, puno, toliko da sutradan nije mogla ustati iz kreveta, ali na izlasku iz lokala je lijepo hodala, uvijek ide doma sama pa i kada je pijana. Vjerojatno je i njezina prijateljica A.M.G., njih su dvije zajedno dosta popile. Napomenula je da stanje njezine zaboravnosti te večeri nije bilo samo pod utjecajem alkohola, naime, konzumirala i je travu, ne zna koju, niti zna je li A.M.G. zapalila travu. Lokal je napustila oko dva sata.

Zna da se toga dana nešto dogodilo jer je zbog toga prvo ispitivana u policiji, a zatim na državnom odvjetništvu. Ne sjeća se da bi toga dana kada je bila u lokalu „Ad..“ bila kakva gužva.

Kada joj je predočen iskaz iz istrage gdje je navela da misli da je u vrijeme kada je nastala gužva bila u wc-u tako da ne zna što se točno dogodilo i da je čula da je neki čovjek umro, ali joj ništa o tome nije poznato, navela je da se ne sjeća da je to iskazala, ničega se ne sjeća. Pretpostavlja da je drugi dan čula da je neki čovjek umro. Upitana kada je došla u lokal, svjedokinja je šutjela, da bi potom, a na pitanje koliko često je iza posla pila navela da svakodnevno pije na poslu, a na povratku s posla često zna svratiti u „Ad..“. Taj dan je konobar bio D. B., ne zna od kada ga zna, niti zna odakle je on, ne zna je li bilo drugih konobara u lokalu. Poznato joj je da se vlasnik lokala zove D.S. S. K. ne zna, a s vlasnikom lokala je na bok, bok.

Odgovarajući na pitanje je li netko u lokalu imao odoru, nakon duže stanke je odgovorila da se ne može izjasniti, bila je fokusirana na svoju prijateljicu i ne sjeća se je li još itko bio u lokalu. Nikada ne gleda ljude u lokalu, pa joj zbog toga nije niti važno u kojem je lokalu. Ne zna osobe koje su zalazile u lokal „Ad…“, obično je dolazila sa A. i M.

Ne zna kakva je bila svjetlost u lokalu. Nakon duže stanke je odgovorila da se ne sjeća je li ju A.M.G. u nekom trenutku upozorila na nešto. Obrazlažući razlog odlaska iz lokala, a nakon duže stanke, navela je da je previše popila, pretpostavlja da je bilo oko dva sata kada je otišla iz lokala, sjeća se da je išla na WC i osjećala slabost, osjećala se malaksalo, imala je ujutro obaveze pa je zato otišla prije A.M.G. Ne sjeća se kako je došla do lokala, kojim prijevoznim sredstvom, inače, ne vozi. U dobrim je odnosima s prijateljicom A.M.G. s kojom je bila te večeri, ne viđaju se često kao prije, zadnji ju je put vidjela prije mjesec dana u lokalu „Em…“ u kojem ona radi. Od kada je svjedočila pred državnim odvjetnikom pa do svjedočenja na raspravi su se nekoliko puta našle na kavi, ne zna koliko puta.

Kada joj je predočen iskaz svjedokinje A. M. G. koja je iskazala da je u jednom trenutku na udaljenosti od oko 3 metra od njih došlo do naguravanja i galame i da joj je A. M. G. rekla da se udalje od šanka na što su otišle prema ulazu odgovorila je: „Tko je to rekao, pa ne znam“.

Nadalje, kada joj je predočeno da iz njezinog iskaza proizlazi da su u trenutku izbijanja prvog sukoba bile kod šanka, a kada su ova dvojica muškaraca koja su stajala iza nje krenula prema dnu lokala, a njih dvije se pomaknule na početak lokala kraj ulaza navela je da ne zna, da se ne sjeća se.

Napomenula je da se od iskazivanja na državnom odvjetništvu do danas prepila na isti način kao te večeri, a obično se napije petkom i subotom, a zna se napiti i utorkom i srijedom, ovisi o situaciji. Stvarno ne zna je li se ikada u tome vremenskom razdoblju opila s A.

Kada joj je predočeno da iz iskaza A. M. G. proizlazi da joj je rekla kako joj je netko rekao da ne daje iskaz, navela je da to nije rekla. Nitko joj nije rekao da ne svjedoči. Svojim iskazom nema namjeru nikome pomoći jer od toga nema nikakve koristi.

Iz iskaza svjedoka **J. H.** proizlazi da je toga dana položio ispit, a par dana prije mu je bio rođendan pa je odlučio s prijateljem I. J. proslaviti. Prvo su pili u jednom lokalu, onda su otišli k njemu doma, popili su malo više. Odlučili su otići u lokal „Ad…“. Došli su poslije ponoći. Na ulazu, kod šanka, vidio je jednu djevojku koju poznaje iz škole pod nadimkom „Gr..“, misli da se zove A.M.G.. Sjeo je s prijateljem u kut, lijevo od šanka, naručili su piće, a kako je bio pod utjecajem alkohola, u jednom trenutku je i zadrijemao. Čuo je galamu, jedan čovjek se prepirao na drugom kraju lokala, prijatelj mu je rekao da se ne okreće kako ne bi imali problema. A kada je čuo da se razbilo staklo, pomiču stolice, zaključio je da je došlo do sukoba, odnosno naguravanja, okrenuo se i pogledao u tome smjeru vidio je da je vikao jedan čovjek, misli da je bio sam, nije vidio da bi netko bio pokraj njega, da bi ga potom vidio kako leži na podu, a onda je došao k svijesti i ustao te pomagao drugom čovjeku koji je bio u nesvijesti na podu. Kada se okrenuo, a nakon razbijenog stakla, uočio je u jednom trenutku da se vrata lokala zatvaraju i po tome zaključio da je netko od gostiju izašao. Vidio je osobu koja se podigla s poda kako pomaže osobi koja leži na podu, pridržavao ga je, pitao ga je jesi li dobro brate ili kume, ne zna točno, a nakon toga je otišao iz lokala. Kada ga je prvi puta vidio da leži na podu, a nakon praska čaše, vidio je da ta osoba ima modricu ispod oka, zapravo ne zna točno radi li se o modrici ispod oka, no siguran je da je negdje na glavi bio ozlijeđen.

U trenutku kada je čuo viku, bio je udaljen od tog čovjeka pet do šest metara. Pokraj njih je prošao konobar i rekao da treba zvati hitnu pomoć i policiju, da više ne poslužuje i da zatvara lokal, da je fajrunt. Izašli su iz lokala, a na samom izlazu je vidio A.M.G. koja je još uvijek bila u lokalu. Te ih je večeri posluživao jedan konobar, misli da je njegovih godina, nije primijetio ikoga s unutarnje strane šanka.

Uz A.M.G. je za šankom bilo i drugih osoba, no nije se mogao izjasniti radi li se o muškim ili ženskim osobama.

Sjedio je u kutu i gledao prema izlazu lokala, a njegov je prijatelj sjedio njemu nasuprot, misli da je bilo zamračeno u lokalu. Osoba koja se zaderala je bila lijevo od njih, udaljena pet do šest metara. Nije vidio trenutak kada je osoba koja se zaderala ušla u lokal, niti je vidio osobu koja je ostala na podu lokala ležati bez svijesti kada je ušla u lokal. Zadrijemao je, tako da se dijela događaja ne sjeća.

Kada mu je predočeno da je ispitan pred državnim odvjetnikom naveo da je s prijateljem sjeo u kut lokala, da mu se čini da u tom dijelu lokala gdje su sjeli kad su došli nije bilo nikog, da su kasnije za stol lijevo od njih sjela dvojica, ali sve se normalno odvijalo, nije bilo nikakvih ekscesa, naveo je da je moguće da je to tada rekao, ali na raspravi se ne sjeća da bi primijetio da su lijevo od njih sjela dvojica. Danas se ne sjeća koja su to dvojica, a možda je u trenutku iskazivanja mislio na ovu dvojicu koja su kasnije ležala na podu. Optuženika ne poznaje.

Iz iskaza svjedoka **I. J.** proizlazi da je toga dana bio s prijateljem J. H., prvo u jednom kafiću, zatim su otišli kod njega doma, a potom u klub „Ad…“, koji je od njegova stana udaljen sedam do deset minuta, a tamo zalazi dva, tri puta mjesečno, iz viđenja poznaje vlasnika i konobara. Došli su u lokal oko jedan poslije ponoći, lokal je bio pun. Sreo je A.M.G., ne zna je li ona bila s nekim u društvo, pozdravili su se na ulazu u lokal, a on je s prijateljem sjeo u separe. Desno od ulaza u lokal se nalazi šank. U lokalu je bilo zamračeno svjetlo, ni previše svjetla, ni previše zamračeno. Bio je pod utjecajem alkohola. Cijelo je vrijeme komunicirao s prijateljem, možda je prijatelj tijekom druženja na trenutak sklopio oči.

U jednom trenutku je čuo galamu, gužvu, prepiranje, povišene tonove, ali nije razabrao tko što govori, čuo je kao da je nešto palo, no nije na to obraćao pažnju, a nakon par minuta je čuo da su se stolice odmakle, pomicanje stolica kao naguravanje, misli da nije bilo bacanja stolica nije se okretao, stolice su od njih bile udaljene oko pet metara, čuo je zvuk razbijanja čaše, nastavio je pričati s prijateljem rekavši mu da ne gleda prema tamo, da bi u jednom trenutku pogledao prema mjestu događaja i vidio čovjeka koji je ležao na podu, a imao je plavu masnicu, ne zna na kojem, oku, taj se čovjek podigao, a pokraj njega je tada uočio da leži još jedan čovjek koji se nije podigao, bili su u sredini stražnjeg dijela lokala. Ovu dvojicu prije događaja nije vidio. Čovjek s masnicom na oku je podigao ovog drugog čovjeka koji je ležao na podu i polio ga vodom. Od čovjeka s masnicom na oku je bio udaljen 5,6 metara, a sam lokal nije previše velik. Lokal se počeo prazniti pa su i oni napustili lokal. Ne zna u koliko sati su otišli iz lokala, a otišli su jer su im konobari rekli da odu obzirom da se čovjek nije micao. Za vrijeme događaja njegov prijatelj nije spavao. Na izlazu iz lokala se pozdravio s curom koja je prethodno bila u lokalu, popričali su o događaju i otišli kući. Pretpostavlja da je konobar zvao hitnu, ali nije bio u trenutku dolaska hitne pomoći. Konobari, a misli da je bio jedan ili dvojica, su pokušala probuditi toga muškarca koji je bio u nesvijesti. S vremenom su ljudi napuštali lokal.

U lokalu je ostavio mobitel i nakon tri dana je došao u lokal po mobitel, a konobar mu je rekao da je njegov mobitel na policiji. Mobitel je preuzeo na policiji, bio je u istom stanju u kakvom ga je ostavio u lokalu. O događaju je pričao s prijateljem, pričao je i tati, a nakon dva dana je s tatom koji radi u unutarnjoj kontroli MUP-a išao na policiju po mobitel koji mu je tamo ostao. Radi se o mobitelu marke „Samsung S4“, bijele boje na kojem je bilo razbijeno staklo. Ne sjeća se da je netko u lokalu imao odoru.

Iz iskaza svjedoka **D. K.** proizlazi da je došao u lokal „Ad…“ oko 23,30 ili 24,00 sata, misli da je bio petak, s desne strane ulaza u lokal je šank, vidio je da za šankom stoje osobe, bilo je dosta ljudi u lokalu, procjenjuje da ih je bilo 15 do 20, pretežno su bili muškarci, prošao je pokraj šanka i otišao na slobodno mjesto koje je bilo na kraju lokala, s tog se dijela vidi jedan dio šanka, dok se jedan dio ne može vidjeti, s mjesta gdje je sjedio nije vidio za šankom ženske osobe, a mjesto na kojem je sjedio je od šanka udaljeno oko tri metra, šank je uglat u dva dijela.

Sjeo je za stol, s njegove desne strane su bile dvije, tri djevojke s društvom, a s lijeve strane dva dečka. Naručio je piće, a konobar mu je donio te mu rekao da ga dečki časte, ne sjeća se je li mu rekao koji dečki ga časte. Okrenuo se prema dečkima koji su bili s njegove lijeve strane i podigao čašu kako bi im nazdravio. Konobaru je rekao da vrati piće, odnosno da počasti ljude u njegovo ime. Te su večeri u kafiću „Ad…“ radila dva ili tri konobara, a jedan od njih je bio D.B.. Upoznao ga je u kafiću „Ad…“ kao konobara, sigurno ga je znao godinu dana prije događaja, a on ga je te večeri posluživao, no nije mogao sa sigurnošću reći je li mu on rekao da ga dečki časte.

Dečko koji je sjedio bliže njemu je bio dosta veseli, a drugi je djelovao umorno. Ovaj veseli dečko je bio niži u odnosu na svog prijatelja, a to je kasnije uočio i to u trenutku kada je ovaj niži smirivao višega. Ne zna zašto ga je smirivao, uočio je da su se u jednom trenutku primili za ruke. Pogledao ih je, uzeo čašu i htio nazdraviti podigavši se sa stolice kada ga je viši muškarac gurnuo, na što je pao između stolca i stola. Ne zna gdje je u tom trenutku bila njegova čaša i je li se razbila. Ne zna gdje je bio taj muškarac koji ga je gurnuo u tome trenutku, a on se okrenuo, sjeća se da ga je netko pitao „stari, možeš li“, podigao se i sjeo za stol na stolicu. Sa svoje lijeve strane je vidio konobara koji je bio u kutu lokala, od njega udaljen tri do četiri metra kako kleči pokraj neke osobe koja je bila na podu i iz čaše ili neke posude uzima led ili mokru krpu. Osim konobara, nije vidio drugu osobu uz osobu koja je bila pokraj osobe koja je bila na tlu. Tijekom svjedočenja rukom je pokazao na svojoj glavi područje desnog oka, no upitan kamo je konobar stavio led, naveo da to nije vidio. Nije vidio da bi itko ikoga tu večer u lokalu tukao ili bacao, niti je vidio na koji način je čovjek kojeg je vidio na podu, tamo završio.

Nije vidio tko leži na podu, tako da se nije mogao izjasniti je li to bio netko od ove dvojice koji su prethodno sjedili pokraj njega, a koje je opisao kao nižu i veseliju osobu, a drugog kao višu i umorniju osobu. Nije se mogao izjasniti koliko mu je trebalo da se podigne s poda kada je odgurnut, niti tko ga je tijekom podizanja pitao može li se podići. Nakon što se podigao te dvije osobe, višu i nižu koje je spominjao u svojem iskazu, više nije vidio, prethodno ih je vidio dok su se držali za ruke, a nije mogao objasniti zašto su se držali za ruke.

U tom su trenutku u lokalu bile s njegove desne strane dvije, tri djevojke zajedno sa svojim društvom, ukupno ih je bilo četvero ili petero u separeu, ljudi su počeli odlaziti, pa je platio račun nekome na šanku od konobara i izašao vani. Među ljudima koji su odlazili nije vidio onu dvojicu muškaraca koji su prethodno sjedila pokraj njega.

Bio je odjeven u jaknu ili šuškavac, nije se mogao sjetiti je li imao gornji dio službene mandure. Moguće je da je bio odjeven u uniformu žuto-plave boje ili je imao plavu majicu sa fluorescentnim trakama, a moguće da je imao „sliv“, jaknu od umjetnog materijala koja se zakopčava cifom. Na toj odjeći je logo Holdinga ili kocka na kojoj piše „P“, a u polukrugu Zagrebparking. Zaposlen je u Zagrebačkom holdingu, Podružnica Zagrebparking, a toga je poslijepodneva popravljao auto, oko 15 ili 16 sati, na parkiralištu ispred zgrade, pa je nakon toga otišao u lokal. Ne sjeća se je li toga dana radio. Ne sjeća se je li te večeri u lokalu vidio da bi netko bio odjeven u bilo kakvu uniformu.

Nakon par mjeseci je o događaju čitao u novinama, tek tada je saznao da je netko preminuo te večeri u kafiću „Ad…“, a nakon događaja je dva, tri puta bio na piću u kafiću „Ad…“, pričao je s konobarom D.B. i njemu je dao svoje podatke, ako će trebati svjedočiti u ovom postupku. U vrijeme događaja, a i danas koristi mobitel pozivnog broja 098 …..

Iz **iskaza svjedoka D. B.** proizlazi da je u vrijeme događaja bio drugi dan u Zagrebu, tek se preselio sa Cresa. Radio je u smjeni od 18:00 do 5:00 sati, a zajedno s njim je radio i S. J., on je gazdin prijatelj, a kako je tek počeo raditi, on mu je pomagao. U lokalu nije bilo puno posla, možda je bilo dvoje, troje ljudi, a poslije jedan sat je bilo šest do osam ljudi u donjem dijelu i isto toliko u stražnjem, gornjem dijelu lokala koji je u odnosu na donji dio lokala povišen za dvije stepenice. Sjeća se dvije cure koje su sjedile za šankom, jedna je bila A.M. G., a druga A.P. je iz Dubrovnika i ona povremeno, jednom mjesečno i danas dolazi u lokal. Konzumirale su alkoholna pića, popile su par paketa koji je bio na akciji, a u jednom paketu su dvije votke i energetsko piće. Svaka je popila po tri, četiri paketa. Cijelo vrijeme je bio za šankom, dok je prao čaše, čuo je da je pala čaša pa je rekao S.J. koji je bio u maloj prostoriji, koju koriste kao skladište, a nalazi se iza šanka, sjedio je i rješavao križaljku, da ode vidjeti što se dogodilo jer je razbijena čaša, S.J. je otišao, a on je nastavio s pranjem čaša. U jednom trenutku se vratio i rekao mu da nazove hitnu, u tom je trenutku stajao do stupa koji dijeli gornji od donjeg dijela lokala, izašao je van i nazvao hitnu. Sjeća se da je poslužio preminulog koji je bio sa svojim kumom, a da mu je to kum, saznao je iz novina. U jednom je trenutku vidio kako iz lokala izlazi kum preminulog, bio je alkoholiziran što je zaključio po tome jer je teturao, a primijetio je da ima šljivu ispod oka, po čemu je zaključio da je došlo do tučnjave. Zbog šoka u kojem se nalazio, nije se mogao uopće prisjetiti detalja, zna da je došlo do komešanja, sve mu je u magli, moguće je da je u nekom trenutku bio pored osobe koja je bila u nesvijesti i pomagao osobi koja je pomagala ovome koji se onesvijestio. Ne zna što je mislio kada je rekao da je došlo do komešanja. Ne sjeća se da bi netko od gostiju bio odjeven u uniformu. Nakon događaja i dolaska policije je ušao u lokal i u lokalu vidio samo pokojnog koji je bio na tlu, drugih gostiju nije bilo.

Optuženika je upoznao u proljeće prošle godine, krajem trećeg ili u četvrtom mjesecu kada je zajedno sa svojom suprugom G.K., koja je inače sa Cresa, odakle ju je i poznavao, prolazio pored lokala. U Zagreb je došao posredstvom M. R., on je dobar sa vlasnicom lokala D. L. i njegovim posredovanjem je dobio posao. Zna da se S. K. poznaje sa M. R.. U to je vrijeme koristio mobitel pozivnog broja 095/ …. Nije se s optuženikom puno družio, optuženik ga je zvao da nađe posao bratu njegove žene. Kada mu je predočeno da iz uvida u zbirke i registra podataka TK operatora proizlazi da ga je optuženik zvao 1. veljače 2015. u 3:28 naveo je da to ne može protumačiti, nije s njim razgovarao.

Kada mu je predočeno da iz uvida u zbirke i registre podataka TK operatera proizlazi da je 28. siječnja 2015.g. u 08:13:32, 09:21:58 i 01. veljače 2015.g. u 03:28:46 razgovarao sa S. K. naveo je da nije točno da bi s njim razgovarao, za ova prva dva poziva rekao je da je možda M. R. zvao s njegovog mobitela, a za ovaj poziv u noći događaja rekao je da pretpostavlja da je u to vrijeme bio u policijskom vozilu. Ne zna je li u to vrijeme bio u policijskom vozilu, pretpostavlja da je. Broj telefona gospođe L. je 091/ …., a broj M. R. je 099/ ….

Iz **iskaza svjedoka** **S. J.** proizlazi da je povremeno radio u noćnom klubu „Ad…“, obično četvrtkom ili nedjeljom. Toga dana ga je pozvao gazda D. S. da dođe u lokal i da ga zamijeni jer je on bio prehlađen. Obično je pomagao za šankom, prao čaše, punio frižider i na kraju radnog vremena zaključao lokal. Optuženog S. K. poznaje iz viđenja, možda je par puta prije toga bio u lokalu.

 Kada je događaj izašao u javnost, kolega Đ.T. koji je povremeno radio u lokalu i pomagao konobarima ga je pitao sjeća li se događaja, rekao je da je te večeri S.K. bio s njim za šankom. Kada mu je on to rekao, prisjetio se da je S.K.bio s njim za šankom oko 23:00, 23:30 sati kada je došao u lokal. Osim njih dvojice bilo je još osoba za šankom, ne sjeća se koje su to osobe, radilo se o miješanom društvu, ne zna koliko je bilo osoba. Optuženik je bio odjeven u uniformu ZET-a zbog toga pretpostavlja da je tamo zaposlen. Ne sjeća se da bi netko osim optuženika imao Zetovu jaknu. Đ.T. mu je nakon što je svjedočio na državnom odvjetništvu rekao da je te večeri bio sa optuženikom u društvu, on nije povezan sa ovim događajem, a u lokalu se zadržao do 24:00, 00:30, vidio je da su on i S.K. izašli zajedno iz lokala. Poslije, od pola jedan do tri je bila poprilična gužva i nije vidio S.K. u lokalu.

Kada se posao smanjio, oko tri sata, otišao je u skladište, rješavati sudoku. Poslije tri sata, dok je bio u skladištu, pozvao ga je konobar D.B. i rekao da je frka u lokalu. Dok je izlazio iz skladišta nije mogao dobro vidjeti cijeli lokal, zbog jačeg svijetla za šankom u odnosu na drugi dio lokala, u tom je trenutku vidio da dvije, tri osobe napuštaju lokal, a u drugom dijelu lokala je vidio jednog gospodina koji je klečao i jednog koji je ležao. Osim njih dvojice, u dva separea je bilo ukupno troje ili četvero ljudi. Separei su udaljeni 3-4 metra od ovog čovjeka koji je klečao, odnosno drugog čovjeka koji je ležao. Konobar je zajedno sa ovim gospodinom koji je klečao, a koji je imao hematom ispod oka, pokušao posjesti na stolac ovog gospodina koji je ležao. Pristupio im je i pomagao je tome gospodinu staviti led na stražnji dio glave i vrat. D.B.je zvao hitnu, a prije hitne, pet do sedam minuta, je došla policija. Gospođu iz hitne je pitao hoće li ovom gospodinu koji je bio na stolici biti dobro, a ona mu je rekla da je mrtav.

Vidio je jednu razbijenu čašu, bila je prelomljena u stalku, polomljen stalak je bio na tlu, a gornji dio čaše je ostao na stolu, gdje su bili poslije dijelove te čaše nije se mogao izjasniti, možda su ih on i konobar pokupili, za njega je to minoran detalj i nije ga zapamtio. Ta čaša je bila na podu u dijelu lokala, odmah po izlasku iz šanka, na udaljenosti od ovih dviju osoba oko dva do tri metra. Osim ove čaše drugih razbijenih predmeta, odnosno stakla na podu lokala nije bilo. Kada mu je predočeno da je prema zapisniku o očevidu na licu mjesta pronađen grlić razbijene boce piva, naveo je da o tome ne zna ništa. Ne sjeća se je li S. K. išta pio.

U lokalu „Ad…“ nije zaposlen zaštitar, lokal ima angažiranu zaštitarsku službu „K“ , a njegov je zadatak bio da u slučaju nereda u lokalu stisne tipku nakon koje dolaze zaštitari i policija. Njegov broj mobitela je 098/…, nema optuženikov broj mobitela, a ne zna ima li optuženik njegov broj mobitela, optuženik ga nije tražio broj mobitela, niti mu je isti dao.

Kada mu je predočeno da je ispitan pred državnim odvjetnikom rekao da je izašavši iz tog prostora vidio da se za jednim stolom još uvijek nalaze gosti koji su sjedili, dok su izvjesni ljudi upravo napuštali lokal, a zbog prigušenog svjetla nije mogao vidjeti o kome se točno radi, ali mu je ostalo u sjećanju da je među tim ljudima koji su izlazili bila jedna osoba koja je na sebi imala službenu jaknu, a s kim je on točno bio, niti koliko je osoba s njim napustilo lokal, nije mogao reći, naveo je da ne može reći kada je vidio čovjeka s logom ZET-a na odjeći jer je bio mrak, ne sjeća se da je rekao na državnom odvjetništvu da je netko izlazio iz lokala odjeven u jaknu ZET-aa, a nakon što je izašao po D.B.ovu pozivu iz skladišta.

Kada mu je predočeno da iz uvida u zbirke teleoperatera proizlazi da ga je S. K. zvao u 3:02, da je razgovor trajao 34 sekunde i da ga je zvao u 3:23 minute koji razgovor je trajao 21 sekundu, naveo je da se ne sjeća tko ga je zvao i zašto ga je zvao, niti se sjeća da bi tu noć razgovarao sa S. K.. Vjerojatno je tu noć razgovarao na mobitel, ne sjeća se s kim. Vlasnika lokala je obavijestio o događaju, i on je došao za vrijeme obavljanja očevida.

 Iz iskaza svjedokinje **G. K.**, supruge optuženika, proizlazi da je s optuženikom u vezi od 2006.g., a od 2010.g. su u braku. Imaju kći N. koja je stara 6 godina. Njihova bračna zajednica je prestala je prije 3 godine kada ga je ostavila i odselila se iz stana koji su imali u najmu. S.K. je radio u ZET-u, vozio je tramvaj, a onda ga je brat prebacio, kako je S. rekao, „na mjesto šefića u kućici“, odakle je preusmjeravao tramvaje. Kao vozač tramvaja je imao nezgodu tako što mu se djevojčica ili djevojka bacila pod tramvaj, ozlijeđena je. Svjedokinja konobari. Od sklapanja braka, odnosno od trenutka kada je ostala trudna, S.K. je počeo raditi probleme, tukao se, imao je problema s drogom, zbog čega je policija dolazila u pretrage, a to su sve bili razlozi zbog kojih je i napustila bračnu zajednicu. Nisu previše kontaktirali, znao ju je zvati, prijetiti da će ju zadaviti, ubiti.

Tako je bilo i u drugom mjesecu prošle godine kada ju je zvao oko 4:30 ujutro, probudio ju je, ali se nije htjela javiti na telefon, da bi potom oko pet sati ujutro došao na ulazna vrata i lupao. Otvorila je, a on joj je rekao da je napravio veliki problem, da je istukao čovjeka koji je umro i da se došao pozdraviti s N. Legao je pokraj N. u krevet. Bio je sav izbezumljen, u strahu, ruke su mu se tresle, a kako se on ne boji ni dragoga boga, pitala ga je što mu je, što se dogodilo, je li pijan ili drogiran, na što je rekao: „Ne, ne, ne, bili smo pili u „Ad…“, zajebavali se, istukao sam čovjeka, a on je umro“. Ne zna kako je S.K. saznao da je čovjek kojeg je tukao umro, a kako se S.K. prethodno čuo s konobarom iz lokala, to isto jutro prije nego što je došao k njoj i kako mu je konobar rekao da se čovjek ne miče, da je mrtav, pretpostavlja da je prvo od konobara saznao da je čovjek umro. Nadalje, S.K. joj je rekao da se neposredno nakon događaja otišao kući presvući, skinuo je zetovsko odijelo, a k njoj je došao u svijetlo plavoj majici, trapericama i crnim tenisicama, rekao joj je da tenisice mora baciti jer je u tim tenisicama tukao, cipelario dečka.

Nije mogla vjerovati u to što govori, čekala je da jutro svane, nije taj dan radila, pa je s Nikom otišla, oko sedam, pola osam, kiša je padala, kod njegovih prijatelja I.S. i J.S. (supružnici) da to potvrde, obzirom joj je S.K. rekao da je bio s njima i I.M. u društvu, pitala ih je što se dogodilo, na što su joj odgovorili da su bili s njim u društvu, da je izbio problem, da su pokojni i prijatelj bili u društvu i da je pokojnik ili taj njegov prijatelj pogledao S.K. na što je izbio sukob. Rekli su da su S.K., I. M., I.S. i J.S. pili za šankom, a pokojnik i njegov prijatelj su sjedili u separeu, S.K. je tukao pokojnika, a I.M. da je istukao njegovog prijatelja, a S.K. je u jednom trenutku uzeo stolicu da nabije pokojnika, u čemu ga je J.S. spriječio. Poznato joj je da je pokojnikov prijatelj završio u bolnici, da je bio u komi, to se pričalo po kvartu, a S.K. joj je nakon događaja rekao da je pokojnik umro prirodnom smrću i da ništa neće biti od postupka, a da se pokojnikov prijatelj ničega ne sjeća.

Napomenula je da njezin bivši suprug kada popije i nadrogira se, ne smije ga se pogledati jer se odmah ide tući, „šorati“. Osim što ih je taj dečko pogledao, prema njihovoj priči, ništa drugo se nije dogodilo i na to je S.K. reagirao i poludio. Inače, on je agresivan, a znao je biti i prema njoj agresivan, posebno kada bi bio nadrogiran ili pijan, događalo se da ne dolazi kući dva, tri dana, jednom je došao kući s pištoljem. Znao je na nju dići ruku, „zviznut joj šamarčinu“, na što se branila odgurnuvši ga. Znatno je jači od nje. Jednom ju je ošamario u stanu njegovih roditelja, a jednom prilikom je otišla na policiju, strah ju je bilo to prijaviti, a o tome da se javila u policiju, postoji dokaz u policijskoj postaji. S.K. je pričao njezinim prijateljicama da će ju zgaziti autom, da će ju ubiti, staviti u gepek i voziti kvartom, a sve njezine prijateljice je izvrijeđao poslavši im poruke da su kurvetine.

Taj dan je ostao kod nje u stanu, spavao je cijeli dan, zadržao se do poslijepodnevnih sati, otišao je oko 17,00, 18,00. Dan nakon što je S.K. završio u zatvoru ju je zvao svekar, koji živi u Njemačkoj, rekao da je S. uhićen, pitao što se dogodilo, ispričala mu je što se dogodilo, svekar joj je rekao da, ako bude pozvana na policiju, da kaže da je S.K. bio s njom, na što mu je rekla zašto nije zvao njegovu curu, nego je nju zvao, samohranu majku. Prije S.K. uhićenja je kontaktirala sa svekrom, no nisu pričali o događaju, misli da je nemoguće da on nije znao što se dogodilo i da su mu drugi ispričali što se dogodilo. SMS porukama se dopisivala sa svekrom, rekao joj je da kaže da je S.K. te večeri bio s njom, a ne pada joj na pamet lažno svjedočiti, želi reći samo istinu, ima maloljetno dijete.

S.K. je uvijek imao dva ili tri telefona, a te ju je večeri zvao s broja koji stalno koristi, a koji je koristio i za posao 098/…, s još jednog broja kojeg ne zna napamet, a s tih joj je brojeva slao i poruke, tražio je da mu se hitno javi, ali nije reagirala. Te noći joj je zadnju poruku poslao s I.S.-inog broja, a to zna jer je otišla ujutro kod I.S. i pitala ju je li njezin broj s kojeg je te noći dobila poruku.

Zgrada u kojoj su živjeli I.S. i J.S. se nalazi iza crkve u Španskom, u toj zgradi živi i kum njezinog svekra. Prvi put je kod njih bila toga jutra kako bi provjerila priču. Zgrada ima bijelu fasadu, a ulaz u stan je u podrumu, od ulaza u zgradu do ulaza u njihov stan ima četiri, pet, šest stuba, a ulazna vrata su desno. Po ulazu u stan je hodnik, desno je kupaonica, a lijevo je veliki dnevni boravak. Iz dnevnog boravka lijevo je ulaz u još jednu sobu, sjedila je na fotelji u dnevnom boravku. Sjedeća garnitura u dnevnom boravku je tamnije boje, nije se mogla sjetiti koje, a u dnevnom boravku je TV, trosjed je bio razvučen, a kuhinja je kremaste boje. Stan svekrovog kuma X. je jako mali, ima dvije male sobe i dnevni boravak u sklopu kojeg je kuhinja.

Kada joj je predočen ispis razgovora, navela je da ju je on zvao tijekom te noći, sigurna je da je došao k njoj u stan oko pet, pola šest, ne zna kako je zabilježeno da bi joj poslao poruku u 6:25, on je u to vrijeme bio kod nje. Nema razloga lagati. On je kod sebe imao dva mobitela, ne sjeća se da bi joj zvonio mobitel dok je on bio u stanu, misli da je njega netko zvao, no ne zna tko. Moguće je da ju je zvao dok je išla I.S. i J.S. Nije znala gdje oni točno žive, pa ga je pitala, u to je vrijeme on bio u N. sobi u krevetu, bio je u polusnu i rekao joj je gdje oni žive.

J.S. i I.S. poznaje iz lokala koji je držala J.K., a koji lokal se nalazi preko puta zgrade S.K.. Naime, kada bi radila poslijepodne, S.K. bi podizao N. iz vrtića i s njom odlazio u taj lokal tako da bi dijete bilo od četiri sata poslije podne do devet navečer u tome lokalu. Tome se protivila jer nije željela da joj dijete bude s klošarima, a protiv toga su bili i S.K.ovi roditelji. Dijete je često bilo u tome lokalu, a ona bi nakon posla u devet navečer dolazila po dijete i tamo viđala I.S i J.S. bili su prijatelji S.K., često ih je viđala, ali nije se s njima družila. Taj lokal je velik, ima ogroman šank, a jedan od ulaza u lokal je iz parkića u kojem se djeca igraju, dok je drugi s glavne ceste. S.K. je s I.S. i J.S. bio prijatelj, zajedno su išli po klubovima, a ona nije išla s njima jer je bila s djetetom. I.S. nije dolazila u njihov stan, dok za J.S. ne zna, obzirom da je puno ljudi dolazilo u njihov stan.

Sa S.K. je živjeli u podstanarskom stanu na adresi T. P. 4, prije tri godine se odselila iz toga stana, zajedno s djetetom, on je ostao u stanu živjeti još mjesec i pol, dva, a nakon toga se odselio svojim roditeljima. Stan njegovih roditelja u kojem je S.K. živio u vrijeme događaja se nalazi preko puta lokala koji je držala J.K.. Samo je jednom bila u Ad… sa optuženikom.

I.M. zna iz lokala kod J.K., poznato joj je da je I.M. pljačkao Finu i da je te večeri tukao pokojnikova prijatelja, nakon događaja ga je samo jednom vidjela. Isto tako joj je poznato da je I.M. nakon događaja imao povrijeđenu šaku i da je išao na operaciju šake u neku od zagrebačkih bolnica, ne zna koju, pričao je da mu je ozlijeđena šaka jer se potukao s curom, dok joj je S.K. rekao da je bio na operaciji šake, a nakon što je ozlijedio šaku te večeri u „Ad…“.

Poznato joj je da S.K. poznaje gazdu „Ad…“, zaštitara i konobara, misli da je najbolji sa zaštitarom. Zaštitar je proćelav, malo jači muškarac, nije visok, prosijed je i star oko 50 godina. Na sudu je vidjela svjedoka koji je u to vrijeme bio gazda ili konobar „Ad…“. Poznaje konobara D.B. koji je prema pričama koje je čula, te večeri bio konobar u „Ad…“, on je dva, tri mjeseca prije događaja došao s C., odakle je i ona, i od tada je konobario u „Ad…“. Konobar D.B. poznaje njezinog supruga iz lokala J.K., tamo ga je i vidjela prije događaja.

Sve poruke koje joj je S.K. uputio te večeri, a i sve poruke koje je izmijenila sa svekrom, kao i poruku koju je tu noć dobila od I.S., ima sačuvane u mobitelu koji je na popravku, na servisu u kvartu, na T. h. P..

Kada joj je predočen iskaz I. S. koja je rekla da ju ne poznaje i da s njom nikada nije komunicirala, izjavila je da to nije točno, zna ju iz lokala, a to je jutro njoj i njezinoj N. napravila sok, smatra da ona laže, to je apsurd, smiješno, spremna je odmah se podvrći detektoru laži, jer sve što je rekla je istina i može se dokazati.

Iz **iskaza** **svjedokinje J. K.** proizlazi da je u to vrijeme bila u vezi sa S. K., u vezi su bili oko godinu dana i to od kada se njegova supruga iselila iz zajedničkog stana dok ona nije zatvorila lokal krajem veljače 2015.g. U vrijeme predmetnog događaja je bila s njim, u njegovom stanu, od 2:00 do 3:00 sata. Naime, u to je vrijeme držala lokal „Se..“ na adresi B. M. 8, koji je 500 do 600 metara udaljen od lokala „Ad…“. Optuženik je bio u njezinom lokalu od 17:00, 18:00 sati do 19:00, 20:00 sati i dogovorili su se da se kasnije nađu. Navela je da ne može posložiti baš sve te dane, no može reći da je optuženik bio slobodan taj dan, a nije se mogla izjasniti je li to taj dan kada je sjedio kod nje u lokalu jer je svaki dan sjedio kod nje u lokalu ili dan poslije. Inače, nisu se zivkali kako netko ne bi primijetio da su u vezi. Nakon zatvaranja lokala, misli da je to bilo oko dva sata, se našla sa S. K. kod casina, koji se nalazi par stotina metara dalje od lokala. Prethodno su se dogovorili da se vide na starom mjestu, što je značilo da se vide u casinu, ako se prethodno ne čuju, nisu dogovorili točno u koliko sati jer je S.K. satima bio u casinu, skoro pa svaki dan. Kada bi bio slobodan, slobodno vrijeme je provodio u casinu, igrajući „aparatiće“. Otišli su k njemu doma, u stan koji se nalazi na adresi B. M. 3 ili 5. Njezin auto je bio parkiran ispred lokala, od lokala do casina i do stana S.K. su išli pješice. U njegovom stanu se zadržala oko sat, sat i petnaest minuta. Za vrijeme dok su bili u njegovom stanu S.K. nije izlazio, gledao je na mobitel i, kao obično, nešto tipkao, a misli da je s nekim razgovarao, no vrlo kratko.

Događaja se sjeća jer su te noći ostali bez cigareta pa je odlučila ići po cigarete u „Ad…“, inače je ona išla po cigarete, a optuženik je bio sam u stanu, prehlađen. Autom je otišla do „Ad…“ gdje je vidjela hitnu pomoć i policiju pa nije ni ulazila, već je otišla doma, a S.K.-u je oko tri sata i nešto poslala poruku da se nešto događa u „Ad…“ i da ide doma. Kasnije nije ni nabavila cigarete jer nije imala gdje. Nije ga nazvala jer rijetko ima kuna na mobitelu, a i u to vrijeme nije imala dovoljno kuna. Te je noći u svoj stan došla oko 3:30 sati, doma su bili muž i dijete, muž je spavao. Ne sjeća se je li se nakon dolaska u kuću čula sa optuženikom. U to je vrijeme koristila isti broj mobitela koji i danas koristi, a to je 091 ….

Zalazila je u „Ad…“ oko tri puta tjedno, obično kada bi završila s poslom, u večernjim satima oko jedanaest, dvanaest, a u to su vrijeme radili u lokalu D.B. i S.J.. D.B. je radio vrlo kratko. Čula je u kvartu da je netko umro u Ad…, no nitko nije pričao pod kojim okolnostima je došlo do smrti, tek je iz novina saznala na koji način je došlo do smrti.

Poznaje G. K. (suprugu optuženika), družili su se dok su oni bili zajedno, a ona u braku, znala im je pričuvati dijete, G.K. je znala teti u vrtiću reći da će ona podići dijete iz vrtića pa je dolazila i u vrtić po dijete, a nekad je mala i prespavala kod nje. Zalazila je u njezin lokal, rijetko, a kada bi došla, svi su se zajedno družili, eventualno ako bi došla po dijete, a mala bila u parku. G. K., isto kao i njezin suprug, nisu znali za njihovu vezu. Optuženikovog oca poznaje iz viđenja, no s njim nije razgovarala niti izmjenjivala SMS poruke. Poznaje I.M., kojem je nadimak „M.“, on je često zalazio u njezin lokal, barem svaki drugi dan, a družio se s njom i J.S., ne sjeća se da bi ga vidjela ozlijeđenog. Poznaje J. S., on je rjeđe zalazio u njezin lokal, dolazio je sa svojom curom I.S., njih dvoje su zajedno živjeli. D., sadašnja okrivljenikova djevojka, s kojom je u vezi od ljeta 2015., nije zalazila u lokal. Ne zna I. J., poznaje A. P., znala je dolazit kod nje u lokal, a viđala ju je i u Ad…. Ne poznaje A. M. G., nije poznavala pokojnika. Ne poznaje T. L..

Nije reagirala kada je optuženik uhićen i nikome nije rekla da je on tu noć bio s njom, čekala je da on reagira, no on nije reagirao sve dok nije dobila poziv za ovu raspravu, očito se on, više od nje, boji njihove veze. Iz novina zna da je nakon događaja optuženik otvorio bolovanje, on je stalno bio na bolovanju pa ju u principu nije ni interesiralo zašto je na bolovanju.

Iz iskaza svjedoka **I. M.** proizlazi da zna što je predmet ovog postupka jer je s tim u vezi pozvan u policiju, ispitivali su ga o događaju u klubu „Ad…“. Napomenuo je da u vrijeme događaja nije bio u klubu, čuo je što se dogodilo. Pričalo se po kvartu da je netko tamo umro. Ne zna ništa konkretno, svašta se pričalo po kvartu. Poznaje G. K. ona je bila optuženikova supruga, s njom nije pričao o ovom događaju, niti je s njom direktno kontaktirao preko telefona, a ona nije dolazila u njegov stan, nema razloga. Živi dvije ulice od lokala, ništa konkretno ne zna o samom događaju, a o događaju je saznao nakon što su po kvartu krenule priče.

Optuženika poznaje iz kvarta, 10-tak godina, jedno vrijeme su se družili u kafiću koji je bio preko puta njegove zgrade, a koji je vodila njihova prijateljica J. K., to je bilo 2014.g. na 2015.g., a onda je ona početkom 2015.g. zatvorila taj lokal. S optuženikom se družio i u caffe baru „Ad…“, tamo su znali popiti piće. Naime, taj kafić je otvoren do šest sati ujutro, pa ljudi iz kvarta tamo zalaze nakon što se zatvore drugi kafići.

Ne sjeća se gdje je bio 1. veljače 2015., za događaj je saznao dan poslije, u kafiću Ve..gdje je došao na kavu, dan ranije je vjerojatno bio doma. Noć prije dolaska u kafić „Ve…“ nije kontaktirao sa S. K., a ne zna je li s njim komentirao događaj. Tada nije bio ozlijeđen, niti je išao liječniku u to vrijeme, a ni zatražio, bilo redovnu, bilo hitnu pomoć.

Koristi mobitel pozivnog broja 095…, a taj je broj mobitela koristio i prošle godine.

Poznaje B.K., on je otac S.K.a, a njegov broj mobitela ne zna. Ne poznaje I.s. koja bi bila prijateljica S.K.ove bivše supruge, zna da S.K. ima dvije prijateljice koje se zovu I., obje su iz kvarta i viđao ih je po lokalima u kvartu, no ne zna kako se prezivaju, jedna od njih je djevojka s kojom živi J. S. zvani S.. Poznaje je kao dečka iz kvarta, na „bok, bok“ su, a kada se vide znaju popiti piće. Njegov broj mobitela ima u svom mobitelu nakon što su obojica, vezano uz ovaj događaj, završili u policiji. Njegov broj mobitela je 095…. On živi u kvartu, negdje u kućama. I.S. je isto zalazila u kafić kod J.K., G. K. se poznaje sa tom I.. Iz novina mu je poznato da je J. B. pokojni.

Gazda lokala „Ad…“ je D.S., on je često u lokalu, a osim njega u lokalu radi njegova supruga koja se zove D.L., konobarica M. te jedan dečko s mora misli iz Rijeke ili Cresa koji tamo radi na prekide, ode na more pa se vrati i tako već u tom lokalu radi dvije tri godine. G. K. je isto s mora, misli da je isto s C.

 Iz **iskaza svjedokinje I. S.** proizlazi da poznaje optuženika iz kafića „Se…“ koji je vodila zajednička prijateljica J.K. Zna što mu se stavlja na teret jer je to pročitala u novinama, a neposredno nije čula da bi se išta događalo u kvartu. U vrijeme događaja je bila doma, a zajedno s njom je bio i njezin suprug J. S.. Jako rijetko izlazi, možda je u „Ad…“ bila dva puta, a prema njezinim saznanjima ni njezin suprug tamo ne zalazi. Optuženikovu suprugu poznaje iz viđenja, jer ju je vidjela u kafiću kod J., došla je s djetetom, poznanice su, nisu prijateljice. S njom ne kontaktira, ona ne dolazi k njima doma, stvarno ju ne zna, nema njezin broj mobitela, niti G. K. ima njezin broj. Svjedokinja koristi mobitel pozivnog broja 095 …., broj je na pretplatu operatera TELE2, dok njezin suprug unazad tri, četiri mjeseca koristi broj 095 …. Ovaj telefon ima od rujna ili listopada prošle godine, a prije toga je imala broj na bonove istog operatera. Poznaje I. M., i on dolazi kod J.K., s njim je na „bok,bok“, znaju se iz kvarta jer su ista generacija. Njezin ga suprug isto poznaje iz viđenja. I. M. ne dolazi k njima kući.

Iz **iskaza svjedoka J. S.** proizlazi da je vezano uz događaj koji je predmet ovog postupka pozvan na policiju i inspektor J. mu je rekao da je bio u vrijeme događaja u lokalu, što nije točno. Ne zna gdje je bio u vrijeme događaja, znao je doći u taj lokal, ali zbog posla nikada nije ostao duže od jedanaest, dvanaest sati. S inspektorom J. je razgovarao prošle godine u 10. ili 11. mjesecu. Inspektoru J. je rekao da su tamo kamere pa ako je bio u lokalu, može se to vidjeti na kamerama. Kamere nije vidio, ali zna da svaki noćni klub ima kamere. S. K. poznaje iz lokala „Se…“, vlasnice J. K., dobri su poznanici, možda ga poznaje godinu i pol, nekoliko su puta zajedno u lokalu popili piće. Poznaje G. K., površno, preko S.K., svi zajedno su dolazili u lokal „Se…“, a poznaje je preko kćeri N.. Naime, S.K. je u lokalu često bio preko dana s kćeri N. pa je znala doći i G.K.. Nije se mogao izjasniti kada ju je posljednji put vidio, misli da je to bilo prije nego što je počeo ovaj slučaj. Slučaj je počeo S.K.ovim uhićenjem. S njom nikada nije pričao o S.K. i ovom slučaju. Ona nije dolazila k njima kući. Ne zna koji je broj mobitela imao u veljači prošle godine, policija mu nije uzela niti jedan mobitel. 095 … je broj mobitela njegove supruge, a njegov broj je preko godinu dana 095 …. Ne zna ima li okrivljenikov broj mobitela pohranjen u svom mobitelu. Njegova supruga I.S. je poznanica S. K., poznato mu je da su par puta popili piće, ne zna jesu li prijatelji.

Nakon dosta vremena je o događaju čitao u novinama, prvo je u novinama i na portalima čitao da je gospodin umro sam od sebe, a poslije je čitao da se to stavlja na teret S.K.u. J.K.in kafić je od kluba „Ad…“ udaljen autom dvije, tri minute vožnje. U „Ad…“ je više išao sam, rijetko je zalazio sa svojom suprugom, tamo nije sretao okrivljenika. Nikada nije bio u „Ad…“ dok je tamo bila tučnjava. I. M.i on su poznanici, znaju se iz kvarta, a nakon ovog slučaja kada su obojica bili pozvani u Heinzelovu su par puta popili zajedno piće. Od prije par mjeseci ima njegov broj mobitela memoriran u svom mobitelu. Vlasnik „Ad…“ je D. S.. S njim nije razgovarao o ovom događaju. Nakon događaja ni sa kim iz „Ad…“ nije pričao o događaju, ni sa konobarom.

 Nije se mogao sa sigurnošću izjasniti gdje je živio u siječnju i veljači 2015.g. u svom stanu u Ul. I. R. 6, ili u P. 6 ili 8. Početkom 2015.g. se preselio iz I. R. u P. Stan u Ul. I. R.je u prizemlju, površine 70 kvadrata, fasada je od ukrasne crvene cigle, nalazi se u blizini gimnazije L. V., sastoji se od hodnika, kuhinje, dvije sobe, boravka, kupaonice i WC. Od ulaznih vrata je odmah hodnik, ravno je velika spavaća soba, desno je kupaonica, lijevo od ulaza WC i špajza, preko puta WC je kuhinja, na kraju hodnika ulaz u dnevni boravak, a lijevo spavaća soba, a iz dnevnog boravka je izlaz na terasu. U dnevnom boravku je crveno bijeli dvosjed, foteljica, stol sa šest stolica, sivo bijeli veliki regal, kuhinja je jako mala u njoj se ne sjedi i nema stolica.

 Stan u ulici P. je u prizemlju, sastoji se od boravka, kuhinje, spavaće sobe i špajze. Od ulaza je odmah hodnik, desno je kupaonica, a ravno desno je kuhinja, a lijevo boravak, iz boravka ulaz u spavaću sobu. U kuhinji se sjedi. Kuhinja je svjetlije sive boje. Dnevni boravak ima stolić, garnituru sive boje. Niti u jednom od ova dva stana nije bila G. K., niti je bio u jednom od ta dva opisana stana optuženik.

 Iz iskaza **svjedoka Đ. T.** proizlazi da je 31. siječnja prije dvije godine bio zajedno s optuženim S. u lokalu kod T.M., zvanog B. koji se zove „So…“ i nalazi se 100-tinjak metara dalje od lokala „Ad…“. U tom je lokalu bio sa S.K. od 22:15 do 22:45 sati, a nakon toga su zajedno pješice otišli u „Ad…“. Tamo je bilo dosta ljudi, bile su neke cure za šankom, D.B. je radio, a S.K. je poslije došao, popio je čaj, a optuženik pivo, sjeća se da je bio prehlađen, a žalio se i na mjehur. Zadržali su se do ponoći, ili ponoć i petnaest minuta kada ga je S.K. zamolio da ga odveze kući da se presvuče. Prije je imao na sebi ZET-ovo odijelo koje se sastoji od ZET-ove jakne i plavih hlača, a poslije se obukao u traperice i jaknu. Nakon što se je presvukao, odvezao ga je u lokal kod T.M. gdje je pozajmio od T.M., 500 ili 1000 kuna, a potom su svi zajedno otišli u casino A. u Ulici B. M. gdje su se zadržali do jedan sat poslije ponoći, S. je ostao u casinu, a njih dvojica su otišli. Nije primijetio da bi S.K. nekoga zvao ili da je s nekim razgovarao dok je bio s njim u društvu.

 Što se kasnije događalo čuo je od D.B., s njim je dobar i on mu je rekao što se dogodilo, da je nastala tuča u lokalu „Ad…“ između njemu nepoznatih osoba, a da je tuča započela kada su napali nekog dečka koji je radio na parkingu kao i da je jedan čovjek u lokalu umro. Kasnije je čuo po kvartu priče da su se unutra pobili. D. B. mu je na telefon rekao da je u lokalu bio D. K. u uniformi Zagrebparkinga, koji nije bio u lokalu kada i on. Kako je povremeno u noćnom klubu „Adrenalin“ mijenjao gazdu lokala, ljudi su ga ispitivali zna li nešto o tome. U to je vrijeme koristio mobitel broj 095/…. O ovom događaju nije razgovarao sa policijom. D.B. mu je rekao da je S.K. uhićen i da ga je policija pitala je li tu večer radio, na što im je odgovorio da nije, ali ne zna je li im D.B. rekao da je tu večer bio u lokalu. S.K. mu je rekao da ga je na policiji naveo kao osobu koja je bila tamo.

 Poznaje J.S. i njegovu suprugu I.S., a tu večer nisu bili u lokalu.

Optuženik je često dolazio u „Ad…“, barem tri puta tjedno, to je lokal u koji dolaze ljudi iz kvarta.

Iz **iskaza** **svjedoka D. S.** proizlazi da je vlasnik poslovnog prostora u kojem posluje u Malešnici, u kojem posluje noćni klub Ad…, dok je njegova supruga D. L. vlasnica obrta Ad… koji obavlja poslovnu djelatnost u mojoj nekretnini, imamo zaključen ugovor o najmu. Ja sam zaposlen u supruginom obrtu „Ad…“.

Jedne noći, prošle zime, dok je bio sa suprugom, ga je probudio poziv S. J., zvao je sa svoga mobitela broj 098/…. na njegov mobitela 091/…. Tu noć ga je S. J. mijenjao u lokalu, a inače je on tijekom noći bio u lokalu. S.J.mu je rekao da je jednom čovjeku pozlilo i da je zvao hitnu, nakon par minuta ga je ponovno zvao i rekao mu da je čovjek preminuo. Pitao ga je je li zvao policiju, a ne sjeća se što mu je odgovorio. Nitko drugi ga nije zvao te noći, a ne sjeća se je li se telefonom čuo sa konobarom. Njegovu suprugu nitko nije zvao. Došao je do lokala za par minuta jer blizu stanuje, bila je policija, radili su očevid i nisu ga pustili u lokal. Ispred lokala je zatekao jednog gosta, kojeg je poslije policija odvezla na ispitivanje. Kada su policajci obavili očevid uz mrtvo tijelo su ostali samo policajci u uniformi, rekli su mu da može ući u lokal i pričekati dolazak mrtvozornika. Po ulasku u lokal vidio je da je piće bilo na stolovima, nije bilo tragova koji bi upućivali da se nešto posebno zbivalo u lokalu, samo je jedna čaša bila razbijena, ta je čaša bila na stolu, radi se o čaši za gemišt na stalku, a jedan dio razbijene čaše je bio na tlu. Nema saznanja da bi bila pronađena razbijena flaša u lokalu. S. J. mu je rekao da ništa nije vidio. Od jednog gosta, mlađeg muškarca, čije ime ne zna, je ostao mobitel, koji je odnio u policiju, a prethodno ga je pokazao pokojnikovu ocu jer je mislio da je pokojnikov. Mobitel je pronašao na tacni u šanku, a je bio noviji model, kada ga je nosio u policiju bio je cijeli, odnosno ništa na njemu nije bilo oštećeno. U vrijeme događaja, osim S. J., od osoblja u lokalu je bio i D. B. koji je u lokalu radio van ljetne sezone. D. B., inače, ljeti radi na moru, a izvan sezone je radio u „Ad…“, a nije se mogao izjasniti je li kod njega počeo raditi nakon sezone 2013.g. ili 2014.g. no siguran je da je radio u lokalu „Ad…“ od 10 mj. 2014.g. kontinuirano do događaja.

 Optuženika poznaje iz viđenja, vidio ga je u lokalu jednom ili dva puta prije događaja, nije se s njim družio. Nakon događaja je saznao kako se zove. Čuo je da radi u ZET-u, no nije dolazio u lokal u uniformi ZET-a, a da je dolazio, to bi bilo uočljivo. Nije mu poznat odnos optuženika sa konobarom D. B..

 Razgovarao je s roditeljima pokojnika, dan nakon događaja je radio jutarnju smjenu i došao je otac pokojnika zajedno sa svojim bratom odnosno stricem pokojnika, rekli su mu da su familija, a otac pokojnika mu je pokazivao isprintanu sliku. Bio je vidljivo u šoku, a za sliku koju mi je pokazivao je tvrdio da je snimljena u njegovom lokalu. Na slici su bila dvojica, trojica muškaraca nagnuta za šankom kako šmrču drogu, a otac pokojnika je rekao da je jedan od muškaraca na slici pokojnik. Uvjeravao ih je, a prema izgledu lokala, da slika nije snimljena u njegovom lokalu. Kasnije je razgovarao i s majkom pokojnika kada je na godišnjicu njegove smrti došla u lokal i zatražila da zapali lampaše što joj je i dozvolio.

 Nakon događaja je pitao konobara S.J. što se dogodilo u lokalu. S.J. mu je rekao da je bio u skladištu i jeo, a D.B. mu je rekao da nije ništa vidio, vidio je samo kako se pokojnik prevrnuo sa stolice. S mjesta gdje je D.B., a prema njegovoj priči, bio u vrijeme događaja, pogled mjestu gdje je bio pokojnik zaklanjao je stup širine pola metra. Čuo je da je pokojnik sjedio s nekim, da su s njim bile, misli, dvije osobe, a mjesto na kojem je on sjedio je od šanka bilo udaljeno oko jedan metar. Mali koji je zaboravio mobitel u lokalu mu je rekao da nije ništa vidio.

 Poznaje M. R., on je gost koji je prije dolazio u njihov lokal, ne druže se s njim, zbog njegovog problematičnog ponašanja, razbijanja po lokalu i vrijeđanja gostiju su tražili zabranu njegova pristupa u lokal. Poznato mu je da se M. R. i konobar D.B. poznaju. Naime, konobar D.B. preko sezone radi na moru, gdje otac M.R.a ima vikendicu. U svom mobitelu nema pohranjen broj, niti je imao broj S. K., a prema njegovim saznanjima niti njegova supruga, isto kao niti broj M. R.. Nemoguće je da bi njegova supruga u vrijeme događaja zvala s telefona S. K. D. B.a jer je tu noć bila s njim u stanu i nije dolazila na mjesto događaja.

Iz **iskaza svjedokinje** **D. L.** proizlazi da je vlasnica obrta „Ad…“. U vrijeme predmetnog događaja nije radila u lokalu. Tijekom noći je njezinog supruga zvao prijatelj S. J., prvo mu je rekao da se netko srušio u lokalu, da bi ga nakon 20 minuta nazvao i rekao da je taj čovjek umro. Obukao se i otišao u lokal, a kasnije joj je pričao kako nije mogao ući u lokal od 3:30 do 7:00 sati. Što se još zbivalo te noći, nije joj poznato, zna samo priče iz novina. Poznato joj je da je u vrijeme događaja u lokalu bila A.M.G. i još tri dečka, a dečko koji je umro je sjedio u lokalu sa svojim kumom.

U to je vrijeme u lokalu radila dnevnu smjenu, a od 10. mjeseca prošle godine, vikendom, radi noćnu smjenu. Osim nje u lokalu su radili D. B., a pomagali su S.J. zvani D. i povremeno Đ.. D. B., koji inače preko sezone radi na moru, je radio od 1. veljače 2015.g. do 1. lipnja 2015.g., da bi otišao na more gdje se zadržao do 1. listopada, a potom ponovno radio u lokalu do 1. travnja 2016.g. U lokalu imaju panik tipku i u slučaju potrebe istu mogu stisnuti i tada dolaze zaštitari. S.J. joj je rekao da je neke goste pokušavao smirivati, da su se svađali, da su dvojica bila glasna od kojih je jedan ovaj koji je umro, a drugi njegov prijatelj, da su bili dosta pijani, a on ih je upozoravao no nije bilo potrebe za angažiranjem zaštitara. Raspitala se u security-u i oni su joj rekli da te večeri nije pritiskana panik tipka. D.B. joj je rekao da je on bio iza frižidera, a nije vidio kada je S.J. smirivao ovu dvojicu, a muž joj je rekao kada se vratio doma da D.B. nije ništa vidio, a da je S. J. bio u skladištu.

 Optuženika je upoznala kao gosta, nije se mogla izjasniti kada, za njegovo ime i prezime je saznala tek kad je objavljen članak u novinama, po danu, kada je ona radila, nije dolazio, nema saznanja da bi te večeri u lokalu bio S.K.. Te noći nije s telefona S. K. zvala D. B.. Nije znala da se S. K. poznaje s M. R.. Nikada nije razgovarala sa S. K. preko telefona, niti preko svoga niti preko nečijeg tuđeg.

M. R. ima zabranu pristupa lokalu na 200 metara jer je stvarao probleme dok je zalazio. Njegov otac ima kuću u mjestu odakle je D. B.. Možda je M. R. bio poveznica za zapošljavanje D. B.. J.S. Nitko nije spominjao da bi bio u lokalu, no nakon događaja je vidjela račun na kojem je pisalo dug J.S., odnosio se na šest pića u tri runde, došao je u lokal dan nakon događaja, bila je nedjelja, otvarali su u 18:00, naplatila je i pitala što je to bilo, a on je rekao da je otišao prije događaja, nije joj rekao s kim je bio u „Ad…“. I. M. je zalazio u lokal u noćnoj smjeni dok nije radila, odnosno ne zna je li on u to vrijeme dolazio. Za njega je saznala iz novina, vidjela je njegovo ime i sliku u novinama i da se spominje kao svjedok.

 Koristi telefon pozivnog broja 091/… te noći nikoga nije zvala sa svog telefona, možda ju je muž zvao da joj kaže da nije ušao u lokal i da je ispred lokala, cijelu je noć bila kod kuće.

 A. M.G. je došla na kavu prije nego što je svjedočila na sudu, razgovarala je s njom i rekla joj je da se ničega ne sjeća jer je bila pijana.

Iz **iskaza** **svjedoka T. M.** proizlazi da ima lokal „So…“ koji se nalazi u blizini kluba „Ad…“, na adresi B. M. 54. Optuženik je od njega posuđivao novac, možda tri, četiri puta, iznose od 200, 300, 500 kuna. Nije mogao reći kako je često zalazio u njegov lokal, a jednom, bilo je to prije nešto više od godinu dana, možda godinu i pol, došao je, dok je radio obračun, s prijateljem Đ.T., oko fajrunta, pitali su mogu li popiti piće, rekao ime je da piće mogu popiti negdje drugdje i da će ih počastiti. S.K. ga je tražio da mu pozajmi 500 ili 1000 kuna, dao mu je 500 kuna i pitao ih gdje će, a oni su mu rekli da idu u obližnju kockarnicu. Izašli su iz lokala, a nakon što je napravio obračun otišao je za njima u kockarnicu i vidio Đ.T. i S.K, S.K. je igrao na aparatima, a on je s Đ.T.popričao, zadržao se oko pola sata, počastio ih pićem i otišao iz lokala zajedno sa Đ.T.. Nije vidio da bi te večeri S.K. telefonirao. Ne sjeća se da bi imao mobitel, bio je odjeven u jaknu, majicu, hlače, traperice i trenirku, bio je mrak. Nije mu poznato ima li S. K. ženu, niti mu je poznato ima li dijete.

Nije se mogao izjasniti kada je saznao za događaj, za dva, tri, pet ili sedam dana, brujale su priče, u novinama je vidio sliku kafića, a u članku je pisalo da je u kafiću bila tučnjava. I sam je desetak puta bio u „Ad…“, radi se o noćnom lokalu u koji je noću zalazio kada bi zatvorio svoj lokal. Ne zna koliko je prošlo od događaja i vremena kada je to čitao u novinama. Ne zna tko je radio u „Ad…“, niti zna tko je gazda lokala.

Iz **iskaza svjedokinje V. P.**, odvjetnice koja je bila braniteljica optuženika u ovom kaznenom postupku, a koja je, nakon što je optuženik izrazio suglasnost da se ispita u ovom postupku, otklonila blagodat, proizlazi da je branila optuženika u fazi predistražnog postupka i to od njegovog prvog susreta sa policijom do sjednice optužnog vijeća na kojoj se odlučivalo o produljenju istražnog zatvora. Dan nakon optuženikova uhićenja ju je nazvala gospođa G.K., rekla joj je da je čula da je optuženik u zatvoru i pitala što se događa i zbog čega je osumnjičen. Već je tada znala da je optuženik u novoj vezi, obzirom ga je prethodno zastupala u nekim prekršajnim postupcima, a njegovoj supruzi je rekla da ne zna još o čemu se radi, ona joj je ostavila broj telefona s posla, rekla joj je da nema mobitel i zamolila da ju obavijesti o daljnjem tijeku postupka, a kako bi se ona mogla organizirati jer imaju zajedničko dijete. Nakon toga joj je optuženik dozvolio da njegovoj supruzi priopći informacije o slučaju, obzirom da imaju zajedničko dijete. Po određivanju istražnog zatvora nazvala je gospođu G.K. i rekla joj o čemu se radi, da se radi o događaju od 1. veljače 2015.g. u noćnom klubu „Ad…“, da se optuženiku stavlja na teret kazneno djelo teške tjelesne ozljede sa smrtnom posljedicom i da je događaj bio medijski popraćen, na što joj je ona rekla da se sjeća natpisa iz novina, a svjedokinja ju je pitala ima li kakvih saznanja o tome gdje je bio optuženi S.K. u vrijeme događaja. I sam S.K., prilikom prvog ispitivanja, nije imao saznanja gdje je bio u vrijeme događaja. Gospođa S.K. joj je rekla da nema niti ona pojma jer već dvije godine nisu skupa, da ne zna ništa o događaju, ali da će reći sve što treba, koji odgovor ju je začudio, pa joj je rekla da ništa ne treba, a ako će što trebati da će ju zvati. Nakon toga su se čule, a vezano uz posjete. Tjedan dana poslije ju je nazvala telefonom i rekla da joj je puna kapa svega da strahuje za svoj život i život svoga djeteta, da joj prijete i dala joj broj mobitela svoga brata s molbom da ju tu večer nazove. Nazvala ju je, a kako se nitko nije javio poslala joj je poruku na koju je dobila odgovor nakon nekoliko dana. Pretpostavlja da je poruku poslao njezin brat, telefonsku komunikaciju isprintala i predala istu u spis. Iz iste proizlazi da je na poruku V. P. odgovoreno „Poštovana V., G. je i danas bila na policiji i više joj je puna kapa svega. Neće ona zbog tudjih grešaka izgubiti dijete. Ovo je sve prevršilo svaku granicu. Zamolila je da je više ne zovete na posao jer nije primjereno, a i sestri je svega dosta“.

Napomenula je da ju je optuženik osobno angažirao da ga brani, a u to je vrijeme komunicirala i s optuženikovim ocem, dok G. K. u razgovorima nije spominjala da bi razgovarala sa svojim svekrom, odnosno ocem od optuženika, a niti joj je on rekao da bi komunicirao s njom, odnosno da bi mu ona slala poruke. Prilikom uhićenja optuženik je kod sebe imao mobitel svoje djevojke koji mu je policija dala jer su utvrdili da na mobitelu nema ništa, uzela je mobitel i javila se na poziv optuženikova oca, priopćila mu da je optuženik uhićen. Dva tjedna nakon njihovog razgovora je došao u Zagreb.

 Iz **iskaza svjedoka G. Š.** proizlazi da je psihički bolesnik već petnaestak godina, izgubio je svoju iskaznicu dopunskog zdravstvenog osiguranja, ne zna kada, nikada nije imao prijelom šake, ili kakav drugi prijelom kosti na tijelu. Optuženika ne poznaje, zna gdje je Ad…, ali tamo ne zalazi, a ne poznaje I. M..

Iz iskaza **svjedoka M. R.** proizlazi da poznaje optuženog S. K., zalazio je u njegov lokal „Su…gr..“ koji je držao u Malešnici, V. D. 4, imao je njegov broj mobitela, više ga nema. Nekada su se družili češće, nekada rjeđe. Ništa ne zna o događaju zbog kojeg je optuženik priveden. Ne zna je li ga optuženik zvao te noći, a kao ga je i zvao, nije mu se javio. Vezano uz događaj je ispitan na policiji i zna da je u vrijeme događaja spavao jer ga je sutradan probudila cura oko 10, 11 sati i rekla kako ju je zvao jedan prijatelj i pitao gdje je jer je u lokalu „Ad…“ umro netko njegovih godina. Poznato mu je da je S.K. živio sa ženom i djetetom, a povremeno je bio s nekim curama, neke su udane, zna da je bio s J.K., a koja je imala kafić, s D., ne zna s kim je još bio u vezi. Optuženik ga je znao zvati do ponoći, ako mu je trebalo novaca ili bilo što, ne zna koliko puta mu je posudio novac, a koliko optuženik njemu, niti može reći tko je kome češće posuđivao novac. Moguće je da je optuženiku, a kako on tvrdi u svojoj obrani, dužan 1.500,00 kuna, novac mu je trebao za rulet. Zalazio je u „Ad…“, nekada češće, nekada rjeđe, poznaje D. L., koja je vlasnica lokala „Ad..“, u noćnom klubu je radio D.B. kojeg poznaje s mora, a posredovao je u njegovom zapošljavanju. U vrijeme predmetnog događaja je koristio mobitel koji je bi registriran na TD „S. ugostiteljstvo“ kojeg je vlasnica njegova mama, a u međuvremenu je više puta promijenio broj mobitela, sada koristi mobitel broj 099 … koji je isto registriran na tvrtku njegove majke „S. ugostiteljstvo“. Zalazio je kod kafić J.K.. Svakome je davao svoj mobitel da se njime koristi jer je imao neograničene pozive, neograničeno sve, možda je i sam nekada nekoga zvao s tuđeg mobitela kada mu je mobitel bio ugašen. Vjerojatno se čuo sa S. K. nakon događaja koji mu se stavlja na teret, ne sjeća se da bi mu on slao SMS-ove. Nije čuo kvartovske priče o događajima u „Ad…“, ne zanimaju ga kvartovske priče, čuo je da je i sam tamo bio, što nije točno jer je u to vrijeme bio u lokalu YZ.

**Iz nalaza i mišljenja sudsko-medicinskog vještaka D. M.** proizlazi da je pokojni J. B. umro kratko vrijeme nakon što je sudjelovao u naguravanju između gostiju u noćnom klubu pri čemu je pao tlo. Obdukcijom mrtvog tijela oštećenika utvrđene su sitne oguljotine ispred lijeve uške, krvni podljev područja lijeve uške, oguljotina iz adesne uške, otok kože vlasišta tjemenozatiljno desno, krvni podljev mekog oglavka tjemenozatiljno desno i difuzno krvarenje u meke moždane ovojnice i moždane komore, najizraženije oko produljene moždine. Krvarenje u meke moždane ovojnice u konkretnom slučaju predstavlja osobito tešku tjelesnu ozljedu koja je bila takvog opsega i svojstava da je dovela do smrtnog ishoda. Površinske ozljede u vidu oguljotina, krvnih podljeva i otoka predstavljaju svaka za sebe tjelesnu ozljedu. Skupina ozljeda na lijevoj strani lica uz ušku (krvni podljev i oguljotine) nastala je udarcem nekog tupotvrdog sredstva. U okolnostima fizičkih sukoba, najčešće se radi o udarcu stisnutom šakom i udarcu nogom. Za nastanak ove skupine ozljeda bio je dostatan jedan udarac. Ozljeda na desnoj strani glave (oguljotine iza desne uške) mogla je nastati kosim udarcem, povlačenje, odnosno struganjem tupotvrdog sredstva po koži glave ili glave po podlozi. Ozljeda na stražnjoj strani glave (otok i krvni podljev tjemenozatiljno) lokalizacijom prvenstveno sugerira nastanak padom uz udar stražnjim dijelom glave o tlo. Krvarenje u meke moždane ovojnice nastalo je uslijed razdora krvne žile na bazi mozga. Lokalizacija krvarenja upućuje na zaključak da se radilo o nekoj od krvnih žila smještenih u području moždanog debla, dok brzina nastupa poremećaja svijesti i smrti govori da se radilo o arterijskom krvarenju. Ovakvi razdori nastaju pri naglom, trzajnom pokretu glave koji je praćen izvijanjem vrata što dovodi do istezanja krvnih žila iznad granice njihove elastičnosti, pucanja njihovih stijenki i posljedičnog krvarenja. Do trenutka krvarenja u moždanoj strukturi oštećenik je bio pri svijesti, odnosno nema nikakvih elemenata kojima bi doveo u pitanje njegovu prisvjesnost do nastupa toga krvarenja. Za nastanak ozljede su osobito podesni bočni pomaci glave (tj. pomaci u smjeru lijevo-desno) i zabacivanje glave unazad. Dovođenjem u vezu ovih medicinskih činjenica s dostupnim podacima o događaju vještak navodi da su dva trenutka u kojima je bio ostvaren podesan mehanizam za nastanak razdora krvne žile i posljedičnog krvarenja, prvi je udarac u lijevu stranu lica koji je doveo do trzajnog bočnog pomaka glave u prostoru, vjerojatno praćenog i rotacijskom komponentom kretanja glave. Dokaz postojanja ovog udarca su površinske ozljede uz lijevu ušku, a drugi trenutak, odnosno mogućnost nastanka predmetne ozljede je pad s udarom stražnje strane glave o tlo. Dokaz ovog kontakta glave s tlom jest ozljeda u vlasištu odnosno na mekom oglavku na stražnjoj strani glave. Udarac u lijevu stranu lica je mogao biti zadan dok se oštećenik nalazio u stojećem položaju (primjerice šakom), ali i nakon što je pao na tlo (primjerice, nogom ili šakom). Ukoliko je ozljeda bila zadana šakom dok je oštećenik stajao, najživotniji bi bio međusobni položaj sudionika sučelice, pri čemu bi se radilo o udarcu desnom šakom. U slučaju zadavanja ozljede u ležećem položaju oštećenika, počinitelj se nalazio iznad oštećenika, s njegove prednje ili lijeve bočne strane, a udarac je mogao uslijediti bilo kojom šakom ili bilo kojom nogom. Nije moguće s potpunom sigurnošću zaključivati koji je od spomenutih trenutaka doista odgovoran za nastanak razdora i krvarenje, ali je vještak mišljenja kako je udarac u glavu znatno vjerojatniji uzrok razdora arterije u odnosu na pad. Naime, prilikom ovog udarca je glava bila slobodna (u slučaju zadobivanja ozljede u uspravnom položaju) ili barem djelomično slobodna (u slučaju zadobivanja ozljede na tlu) u prostoru pa tako i intenzitet trzajnog pokreta glave bio veći u odnosu na intenzitet pokreta glave prilikom pada, a time su bili i bitno veći izgledi za pucanje krvne žile. Vještak nije mogao u odnosu na ovaj mehanizam nastanka ozljede iznijeti brojčanu vrijednost ove vjerojatnosti, ali istaknuo je da je ona svakako bitno ili puno izvjesnija, veće kod udarca, nego kod pada. Stanje svijesti, odnosno eventualno besvjesno stanje može povećati vjerojatnost ovakvog ozljeđivanja iz razloga što izostaje mogućnost da ozljeđenik bilo voljno, bilo refleksno „ukruti“ vrat da bi smanjio opseg pokreta glave. Za razdor krvne žile koji je doveo do krvarenja nije bio presudan intenzitet udarca u glavu, već upravo trzajni način kretanja posljedično udarcu. Za izazivanje takvog trzajnog pokreta glave je bio dostatan udarac silom do srednjeg intenziteta. Alkoholiziranost oštećenika mogla je doprinijeti ozljeđivanju jer alkohol usporava refleksne mišićne pokrete što povećava moguću amplitudu pokreta glave uslijed udarca. Za nastup smrtne posljedice je bila ključna lokalizacija krvarenja (nisko u lubanjskoj šupljini, uz veliki zatiljni otvor) jer su upravo tamo smješteni dijelovi mozga s vitalnim centrima (moždani most, produljena moždina). Pritisak na te dijelove mozga izazvan krvarenjem dovodi do brzog poremećaja vitalnih funkcija s visokim rizikom smrtnog ishoda, što se kod oštećenika i dogodilo. uzimajući u obzir kronologiju događaja prema stanju spisa, oštećenik je izgubio svijest neposredno nakon pada na tlo pa je tim trenutkom prekinuta svaka mogućnost doživljaja bola i straha, odnosno prekinuta je sva njegova patnja. Oštećenik je osjećao bol od udarca samo vrlo kratko vrijeme na početku događaja, dok mu je svijest bila održana. Pad oštećenika mogao je uslijediti zbog zadobivenog udarca u lice, ali je do pada moglo doći i zbog naguravanja, odguravanja, odnosno izmicanja. Alkoholiziranost oštećenika, utvrđena analizom uzoraka tjelesnih tekućina izuzetih prilikom obdukcije, mogla je doprinijeti vjerojatnosti pada u oba slučaja. Počinitelj, a prema mišljenju vještaka, uoči nanošenja ozljeda oštećeniku nije morao niti mogao biti svjestan mogućnosti nastupa smrtne posljedice. Pri tome je vještak mislio na neka medicinska stanja koja su prisutna na tijelu ozljeđenika i koja osoba koja nanosi ozljedu može jasno vidjeti te bez bilo kakvih medicinskih znanja pretpostaviti da ozljeđivanje takvih dijelova tijela može dovesti do težih posljedica. Naime, na oštećeniku nisu bili vidljivi eventualni pokazatelji veće podložnosti (predispozicije) ozljeđivanju, a takva podložnost nije bila poznata za života niti je dokazana prilikom obdukcije. Zaključno, sve ozljede oštećenika u ukupnosti predstavljaju osobito tešku tjelesnu ozljedu pri čemu je krvarenje u moždane ovojnice dovelo do smrtne posljedice.

**Iz zajedničkog nalaza i mišljenja psihijatrijske vještakinje L. M. i psihologijskog vještaka J. G.** proizlazi da je kod optuženika dijagnosticiran poremećaj ličnosti. Liječi se pod dijagnozom ovisnosti o opijatima te štetne uporabe kokaina. Njegovi intelektualni kapaciteti su iznadprosječni i posve dostatni za razumijevanje vlastitih postupaka te socijalnih i zakonskih normi ponašanja. Nisu pronađeni znakovi duševne bolesti. Psihologijskim testovima registrirane su naznake diskretne psihoorganske deterioracije, što se može povezati s njegovu sklonošću zlouporabi psihoaktivnih tvari, ali bez značajnijih reperkusija na njegove prilagodbene kapacitete.

Osnovno funkcioniranje optuženika je bitno određeno kompleksom inferiornosti, kojem korespondira hipersenzitivnost na socijalne utjecaje, s jedne strane, ćudi za uvažavanjem i pažnjom, a istovremeno je vrlo osjetljiv i netolerantan na kritiku, omalovažavanje, odbacivanje). Prilagodbu dodatno komplicira kratkoročna perspektiva (usmjerenost na trenutačne probitke) njegova sklonost hirovitom, impulzivnom reagiranju. U socijalnim odnosima se vjerojatno postavlja oportunistički, vođen prvenstveno vlastitim potrebama, empatijski deficitaran, slabog kapaciteta i interesa za bliskost i uzajamnost u odnosima. Nekritičan je spram bazičnih kompleksa ličnosti i vrlo projektivan, na frustracije i ograničenja neselektivno reagira doživljajem izvanjske prikraćenosti, nepravde i hostilnošću. Heteroagresivne porive donekle zatomljuje iz straha od kazne, odnosno gubitka socijalne podrške, a u jačem, kumuliranom stresu postaje svadljiv, uključujući mogućnost nasilnog ponašanja prema drugima. Vjerojatnost heteroagresivnih ispada naročito je velika kada se osjeti ponižen, obezvrijeđen, ismijan, odbačen od drugih, a njegova sklonost nasilnom ponašanju dijelom je uvjetovana specifičnim super-egom, pomanjkanjem moralnih barijera i obzira za druge, a dijelom poteškoćama samokontrole u užem smislu riječi, odnosno impulzivnošću.

Optuženikova kontrola agresivnih impulsa u slučaju nasilnog ponašanja može varirati od potpune prisebnosti, kada proračunato pribjegava agresiji u ostvarenju svojih ciljeva do djelomičnog ili potpunog gubitka kontrole nad vlastitim agresivitetom, u stanjima visokog stresa i jake narcističke povrijeđenosti. U procjeni rizika nasilnog ponašanja, odnosno prisebnosti prilikom nasilnog ponašanja, pored navedenih karakternih specifičnosti, dodatno treba uzeti u obzir sklonost zlouporabi psihoaktivnih tvari, odnosno stupanj intoksiciranosti u kritičnoj situaciji. Iz medicinske dokumentacije Zatvora u Zagrebu proizlazi da se liječi pod dijagnozom ovisnosti o opijatima te štetne uporabe kokaina, a optuženik negira da je u vrijeme počinjenja djela bio ovisan o drogama pa vještaci zaključuju da prema dostupnim podacima u okviru ispitivanja optuženika i raspoloživoj medicinskoj dokumentaciji nema dovoljno elemenata za postavljanje dijagnoze ovisnosti o drogama u vrijeme počinjenja djela. Njegov je odnos prema drogama u vrijeme počinjenja djela može se najbolje označiti dijagnozom štetne uporabe, a ovisnost o drogama zbog koje se aktualno liječi nije imala odlučujuće značenje za počinjenje inkriminiranog djela. Kod optuženika su prisutne poteškoće kontrole impulzivnosti i vlastite agresije, koje mogu biti potencirana kada je pod utjecajem alkohola ili droga. Ne nalazi se postojanje psihotičnih simptoma niti postoje podaci da bi isti postojali u vrijeme počinjenja djela. Priroda i način izvršenja djela, prema mišljenju vještaka, ne daju osnova da se djelo proglasi psihotično motivirano. Nasilnost optuženika tijekom predmetnog događaja može se razmatrati u okviru navedenih karakternih specifičnosti, moguće konfliktne situacije u vrijeme počinjenja djela te utjecaja konzumiranog alkohola.

Na temelju raspoloživih informacija vještaci su zaključili da je optuženikovo ponašanje tempore criminis proizašlo iz strukture njegove ličnosti te konzumacije alkohola. Prema dostupnim podacima nema podataka o afektivnom disbalansu kod ispitanika u vrijeme predmetnog događaja. Nema objektiviziranih podataka o konzumacija alkohola ili droga. Sam optuženik jasno ne iznosi da je taj dan bio pod utjecajem alkohola ili droga, osim što navodi da je te večeri popio nekoliko piva, ali ne može se govoriti o većem stupnju intoksiciranosti alkoholom. U vrijeme ostvarenja zakonskih obilježja kaznenog djela, optuženikovo shvaćanje svojeg postupanja kao i mogućnost vladanja svojom voljom, moglo je, ako se utvrdi da je postojala konfliktna situacija između optuženika i oštećenika, biti smanjeno, a posljedično strukturi ličnosti optuženika sa smanjenom mogućnosti kontrole impulzivnosti i agresivnosti u konfliktinim situacijama, što može biti potencirano konzumacijom alkohola. Nije riječ o bitno smanjenoj ubrojivosti.

Iz **nalaza i mišljenja telekomunikacijskog vještaka M. B.** proizlazi da je optuženikov mobitel bio zahvaćen u komunikaciji na ćeliji oznake 38178 1. veljače 2015. U 1:23 kao i u 1:42, koja svojim signalom pokriva mjesto neposredno do mjesta počinjenja djela, Malešnica 54, u 1:43 je zahvaćen na ćeliji oznake 22713 koja ne pokriva mjesto počinjenja djela kao niti okolinu mjesta počinjenja djela, u 2:11 je zahvaćen u komunikaciji na ćeliji oznake 63411 koja svojim signalom ne pokriva mjesto počinjenja djela već okolinu mjesta počinjenja, a u 2:21 je zahvaćen u komunikaciji na ćeliji oznake 39171 koja svojim signalom pokriva mjesto počinjenja djela, a u 3:02 je zahvaćen u komunikaciji na ćeliji oznake 64632 koja svojim signalom pokriva mjesto počinjenja djela pa na osnovu toga je vještak zaključio da je prema podacima koji prileže spisu vidljivo da je optuženik u vrijeme predmetnog događaja bio zahvaćen u komunikaciji na području grada Zagreba. Neposredno prije i nakon vremena počinjenja djela bio je zahvaćen u komunikaciji u ćelijama koje pokrivaju mjesto počinjenja djela kao i ćelijama koje svojim signalom pokrivaju neposrednu okolinu mjesta počinjenja djela.

**Iz molekularno-genetske analize pronađenih tragova humanog porijekla** na mjestu počinjenja djela, a izuzetih tijekom obavljanja očevida proizlazi da je na stražnjem dijelu lijeve nogavice donjeg dijela trenirke iz omota „7“ (donji dio trenirke crne boje, marke „Nike“, veličine M, izuzet s mrtvog tijela na mjestu događaja, prema zapisniku o očevidu) pronađen vrlo oskudni smeđi trag promjera oko 1 mm čijom molekularno-genetskom analizom je utvrđen DNA profil identičan DNA profilu optuženog S. K.. Porijeklo smeđeg traga nije utvrđeno zbog oskudnosti. Molekularno-genetskom analizom traga s vatenog štapića iz omota „14“ (bris s grkljana razbijene boce piva s natpisom „Karlovačko“ pronađen u košu za smeće u prostoru šanka) utvrđen je djelomični DNA profil koji se podudara s DNA profilom optuženog S. K.. DNA profili I. M. i J. S. su pohranjeni u zbirci podataka prikupljenih molekularno-genetskom analizom Centra te su uspoređeni i ne podudaraju se s DNA profilom muške osobe pronađenom na odrezanim noktima s mrtvog tijela, kao niti s DNA profilima nepoznatih muških osoba utvrđenim na pronađenim opušcima u predmetnom lokalu. Na odrezanim noktima s mrtvog tijela i na prsluku (omot 3), gornjem dijelu trenirke (omot 4) i majice (omot 5), a koji predmeti su izuzeti s mrtvog tijela na mjestu događaja, utvrđen je DNA profil pokojnog J. B..

**Iz zapisnika o očevidu** proizlazi da se mjesto događaja sastoji od pretprostora iz kojeg se ulazi u prostor caffe bara gdje se uz desni bočni zid, bliže ulaznim vratima i uz lijevi bočni zid nalaze stolovi i stolice, a u središnjem dijelu prostorije, do desnog bočnog zida nalazi se šank na kojemu je pronađeno, između ostalog više čaša. U zidu nasuprot ulaza je drugi dio noćnog kluba, prostor površine 3,3 x 7,3 m, gdje se ispred lijevog bočnog zida nalaze dva separea, uz desni bočni zid su dva stola oko kojih se nalaze klupe i stolice, a u središnjem dijelu prostora su dva stola. Na stolu u središnjem dijelu prostora, bliže lijevom bočnom zidu je stol oko kojega su razmaknute četiri stolice, a na stolu su pronađena dva računa kluba, dvije staklene čaše, pepeljara s pet opušaka te druga pepeljara sa šest opušaka. Oko stola koji se nalazi u središnjem dijelu prostora, bliže desnom bočnom zidu su bile tri stolice, a na stolu cjenik, plinski upaljač i otvorena kutija cigareta. Sa lijeve strane šanka je prolaz kroz koji se dolazi do unutarnje strane šanka, gdje se na podu, uz šank, nalazi koš za smeće, u kojemu se, među smećem, uočavaju krhotine razbijene staklene čaše i krhotine razbijene pivske boce „Karlovačko 0,5 l“.

**Iz zapisnika o prepoznavanju** od 21. listopada 2015. proizlazi da je svjedokinja A. M. G. mogla prepoznati osobu koja je na smrt pretukla muškarca u noćnom klubu Ad…, na način da ga je udarao šakama, a radi se o muškarcu starosti između 30 i 40 godina, srednje tjelesne građe, visok između 180 i 185, kraće kose, bljedunjavog lica, a bio je odjeven u zimsku jaknu tamne boje s logom „ZET“-a pa nakon što joj je pokazano pet osoba u oči joj je upala osoba pod rednim brojem tri (S. K.), pa je u jednom trenutku na glas prokomentirala govoreći broj 3, a potom da nije sigurna, a kad je malo duže pogledala predočene joj osobe, prepoznala osobu pod rednim brojem tri, kao osobu koju je ranije opisala i prepoznala ju po tjelesnoj građi, visini, crtama lica i kosi.

**Iz izvješća policijskog službenika M. K.** proizlazi da je provjerom u Centru za nadzor i upravljanja prometom u tramvajskom sustavu u Zagrebu, B. bb od Voditelja Odjela za nadzor i upravljanje prometom zagrebačkih električnih tramvaja P. R. doznao, a isto proizlazi **i iz rasporeda rada radnika Centra za nadzor i upravljanje prometom u tramvajskom podsustavu** da je S. K. 31. siječnja 2015. od 13,30 do 21,30 radio u otpremničkoj prostoriji na okretištu tramvaja Črnomerec, I. bb. Po rasporedu je treba raditi i sljedeći dan, 1. veljače 2015. na Črnomercu isti smjenu od 13,30 do 21,30, ali nije došao na posao jer je otvorio bolovanje na kojem je bio do 6. veljače 2015., dok iz policijskog izvješća proizlazi da kontrolori otpremnika tramvaja na radnom mjestu moraju raditi u uniformi ZET-a sa vidljivim obilježjima.

**Iz službene zabilješke o dojavi** proizlazi da je od operativno komunikacijskog centra policije dana 1. veljače 2015. u 3.08 od strane Centar 112 da je ispred noćnog kluba Ad…pretučena nn muška osoba koja je u nesvijesti, da su u 3.09 upućeni policijski službenici, da su na lice mjesta došli u 3.15, a u 3.18 djelatnici HMP kojom prilikom je doktorica S. O. pregledala nn mušku osobu te konstatirala smrt.

Iz **snimljenog poziva upućenom Nastavnom zavodu za hitnu medicinu Grada Zagreba** 1. veljače 2015. u 03:06:28 do 03:07:24 sati u vezi događaja na adresi M. 54 proizlazi da je poziv upućen s broja 095/… (broj koji je, prema njegovom iskazu, koristio D. B.) proizlazi da je hitnu pomoć zvala muška osoba, predstavivši se kao konobar iz „Ad…“, M. 54, rekavši da je jedan dečko dobio batine, da je bez svijesti, a na uputu djelatnice hitne pomoći da ga stave na pod, na bok, rekao je da su ga stavili na stolicu, na što djelatnica govori da ga, ako mogu, stave na pod, na bok. **Iz audio-zapisa Operativno-komunikacijskog centra policije** proizlazi da je 1. veljače 2015. u 3:07 službujući dispečer županijskog centra 112 iz Zagreba, dojavio OKCP-u PUZ-a da je na adresi u Zagrebu, M. 54, ispred ili u lokalu „Ad…“ pretučen NN muškarac, a dojava je zaprimljena od konobara iz navedenog kluba.

Iz **fotografije SMS poruke** sa mobitela marke „Samsung“ kojim se koristi G. K., a vezano uz izvršenje kaznenog djela iz članka 120. u vezi sa člankom 119. KZ, snimljene u službenim prostorijama PU zagrebačke, Heinzelova 98, 3. studenog 2015. proizlazi da je s tog mobitela 22. listopada 2015. u 21:56 poslana poruka osobi imena B.K. (ocu optuženika), korisniku telefona broj 098… sljedećeg sadržaja: „Ono jutro kad mi poslao u 5 ujutro poruku da me hitno treba. Dosao je kod mene sav izbezumljen u strahu i rekao da se dosao sa nikom oprostiti da je istukao jednog decka koji je umro. Nisam mu vjerovala pa am otisla kod I. i njezinog decka doma da pitam sta se dogodilo. Potvrdili su mi istu pricu kao i slave, jer su oni i jos neki bili s njim u tom lokalu. I. m.je tukao drugoga decka koji je zavrsio u bolnici, a i. je slomio saku tuceci tog koji je bio u bolnici.“

Iz **dopisa liječnice M. M.** proizlazi da je optuženi S. K. bio od 1. do 8. veljače 2016. na bolovanju pod dijagnozom N39 (infekcija urinarnog trakta).