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1. Balkanska migrantska ruta

Pojam migracija u užem smislu označava trajnu promjenu mjesta stalnog boravka pojedinca ili društvenih skupina. Migracije mogu biti stalne ili privremene, vanjske ili unutarnje, dnevne ili tjedne, organizirane ili stihijske te dobrovoljne ili prisilne. Procjenjuje se kako je 2000. godine bilo oko 150 milijuna migranata u svijetu, deset godina kasnije 214 milijuna, uz pretpostavku rasta na 405 milijuna do 2050. godine[[1]](#footnote-1).

Kada govorimo o migracijama na balkanskoj ruti, možemo reći da su one vanjske jer se odvijaju izvan državnih granica. Ljudi bježe zbog straha, od sukoba i progona, a najveći broj migranata dolazi iz zemalja u kojima ne prestaju ratni sukobi, Sirije i Afganistana.

Balkanska migrantska ruta započinje od Turske te se proteže na Grčku, Makedoniju, Srbiju te Mađarsku preko koje migranti ulaze u druge zemlje Europske unije. Nakon migrantske krize 2015. godine ta ruta se zatvara postizanjem dogovora između Europske unije i Turske, no samo prividno, te nastaje migantska ruta koja obuhvaća i Hrvatsku. U nekoliko proteklih godina nastala je još jedna migrantska ruta na kojoj su zabilježena sve veća kretanja, a ona obuhvaća Tursku, Grčku, Albaniju, Crnu Goru, Bosnu i Hercegovinu te Hrvatsku.

Početkom 2020. godine Turska otvara svoje granice migrantima te oni prelaze u Grčku. Na taj je način Turska prekršila sporazum sa Europskom unijom koji je postignut u ožujku 2016. godine. Sporazum Europske Unije i Turske se sastoji od 9 točaka:

1. Ilegalni migranti koji iz Turske stignu u Grčku se vraćaju Turskoj, a troškove vraćanja snosi EU. Ilegalnim migrantima se smatraju oni koji nisu podnjeli zahtjev za azil u Grčkoj. No, zbog sporosti birokracije u Grčkoj, velik broj migranata nije vraćen Turskoj.
2. Svaki državljanin Sirije koji je vraćen u Tursku omogućuje jednom držaljaninu Sirije koji već živi u Turskoj legalan ulazak u zemlje EU. No, EU je do početka 2020.godine primila oko 7000 izbjeglica iz Turske, a tamo se nalazilo 72000.
3. Turska se obvezala na poduzimanje potrebnih mjera kako bi spriječila nastajanje novih kopnenih i morskih ruta koje koriste krijumčari ljudi.
4. Smanjenjem ileganih dolazaka, u Turskoj bi se trebala organizirati humanitarna pomoć, a EU bi trebala prihvatiti izbjeglice.
5. Turskoj su obećane vizne olakšice od lipnja 2016. godine, no nije ispunila potrebne uvjete koje se odnose na vladavinu prava.
6. EU je obećala 6 milijardi eura pomoći do kraja 2018. godine za aktivnosti i projekte zbrinjavanja izbjeglica u Turskoj.
7. Obećano je proširenje carinske unije između Turske i EU.
8. Obećano je oživljavanje pregovora oko pristupanja Turske Europskoj uniji.
9. Dogovorena je suradnja između EU i Turske u poboljšanju humanitarnih uvjeta u Siriji.

Otvaranjem granica, Turska je prekršila sporazum sa Europskom unijom, no Europska unija također nije ispoštovala neke dogovorene točke sporazuma[[2]](#footnote-2).

Međunarodna organizacija za migracije navodi kako se u Grčkoj nalazi oko 60 000 migranata. U Grčkoj se nalazio i najveći migracijski kamp, Moria na otoku Lezbos. Na početku migracijske krize, stanovništvo Grčke je pomagalo izbjeglicama, no taj odnos se promjenio te se Grci teško nose sa sve većim dolaskom izbjeglica u njihovu zemlju. Već spomenuti kamp Moria je, u rujnu 2020. godine, izgorio nakon pobuna stanovnika kampa kojima je bila određena izolacija zbog pozitivnog testa na COVID-19[[3]](#footnote-3).

Početkom 2018. godine dolazi do migrantske krize u Bosni i Hercegovini, kada se zamjetio porast dolazaka migranata u usporedbi sa proteklim godinama, počevši od 2016. godine. Najveći porast je zabilježio Unsko-sanski kanton, što se opravdava činjenicom da se nalazi blizu granice sa Europskom unijom[[4]](#footnote-4). Građani su dolaskom migranata bili empatični te im pomagali, no kako je vrijeme odmicalo imali su sve veći osjećaj da su sami, bez podrške vlasti, a pristigli migranti su spavali po parkovima, u privatnim kućama, izazivali nerede i kod građana je sve više rastao osjećaj nesigurnosti. To je u konačnici dovelo i do posvjeda građana te je vlada odlučila osigurati smještaj migranata van gradova Unsko-sanskog kantona, u kampove i prihvatne centre. Početkom jeseni 2018. godine pa do kraja listopada svi smještajni kapaciteti u Unsko-sanskom kantonu su bili popunjeni te su se svi pristigli migranti vraćali u mjesta iz kojih su došli. Početkom 2019. godine, Služba za poslove sa strancima je istaknula kako je dolazak migranata u BiH povećan za više od 100%. Mnogi od otvorenih kampova i prihvatih centara nisu zadovoljavali osnovne higijenske uvjete. Jedan od takvih je i prihvatni centar Vučjak koji nije imao struje, pitke vode ni sanitarne čvorove te se nalazio blizu minskih polja. Kamp je zatvoren 6 mjeseci nakon što je Misija UN-a u BiH ukazala na brojne probleme kod njegovog djelovanja. Ni u 2020. godini nije pronađeno rješenje za migrantsku krizu u BiH, u velikom dijelu zbog nejasno definirane odgovornosti između državne i lokalne vlasti. To dovodi do sve većeg nezadovoljstva građana, lokalne vlasti, samih migranata, ali i do sve većih problema poput krijumčarenja migrantima, sve češćih obračuna između policije i migranata te migranata i građana BiH.

Do 2015. godine većina migranata je iz Srbije ulazila u Mađarsku te odande nastavila svoj put prema Europi. No, 2015. godine Mađarska stavlja žicu duž svoje granice sa Srbijom i Hrvatskom te na taj način spriječava daljnji ulaz migranata u zemlju i nastaje nova Balkanska migrantska ruta koja uključuje Hrvatsku[[5]](#footnote-5). 2015. godine se pooštravaju i uvjeti za prihvat migranata pa se tako otežava i prijelaz migranata preko granice. Svaka država donosi vlastitu migracijsku politiku kojom nastoji zaštiti svoje državljane (Bengez i sur., 2012). Početkom migrantske krize u Hrvatskoj, 2015.godine, granice su bile otvorene za izbjeglice, bolesni i djeca su se zbrinjavali te su se migranti prevozili do granice sa Slovenijom i Mađarskom, odakle su nastavljali prema svom odredištu.

Novom Balkanskom migrantskom rutom migranti iz BiH nastoje ući u Hrvatsku, a upravo se na hrvatsko-bosanskoj granici odvijaju događaji koji stavljaju Hrvatsku u negativan kontekst. Tako Amnesty International izvještava o nasilju od strane hrvatskih policajaca prema migrantima koji pokušavaju proći granicu[[6]](#footnote-6). Britanski The Guardian, u listopadu 2020.godine, također izvještava o nasilju hrvatskih policajaca prema migrantima na temelju 75 svjedočanstava migranata. Navodi kako su migranti bili bičevani, tučeni, opljačkani te seksualno iskorištavani od strane hrvatskih policajaca[[7]](#footnote-7). Mnoge hrvatske medijske kuće su također izvještavale o zlostavljanju migranata od strane hrvatskih policajaca, koje je MUP spremno odbacio, a Europski parlament po tom pitanju nije učinio mnogo[[8]](#footnote-8).

Pojava virusa COVID-19 je krizu sa migrantima stavila u drugi plan te iako mnogi od migranata, smještenih u pihvatilišta i kampove, nemaju zadovoljene osnovne zdravstvene uvjete, nisu poznati podaci o njihovom obolijevanju od virusa, osim na otoku Lezbos u kampu Moria gdje su pozitivni migranti i njihovi kontakti stavljeni u samoizolaciju zbog ga je došlo do pobune i velikog požara u kojem je kamp izgorio. Nedostatak podataka se može pripisati pretpostavci da u kampovima prevladava mlađa populacija, ali i slabo testiranje stanovnika kampova (Utjecaj širenja bolesti COVID-19 na migracijsku politiku, 2020). Velik broj migranata se nalazi u prenapučenim kampovima i prihvatilištima sa lošim higijenskim uvjetima te u zemljama u kojima je zdravstveni sustav postao preopterećen, a samim time gotovo je nemoguće spriječiti širenje zaraze[[9]](#footnote-9). U Hrvatskoj je migrantima smještenim u prihvatilištima osigurana liječnička pomoć u slučaju zaraze, prostor za samoizolaciju te pristup dezinfekcijskim sredstvima, uputama i informacijama o bolesti.

Europske su zemlje tijekom korona krize u potpunosti ili djelomično zatvarale svoje granice i omogućavale prolaz samo građanima koji imaju prebivalište u zemlji u koju ulaze te je to dodatno otežalo prolaz migrantima.

1. Reakcija EU na krizu

Obzirom da se države članice nisu samostalno mogle nositi s pitanjem dolaska migranata, koji su se u ovoj krizi brojili i na stotine tisuća, a kroz uključenost u formiranje politika i prioriteta nisu Europsku Uniju usmjerile intenzivnijem bavljenju migracijama i izazovima koje one donose, rezultat koji možemo istaknuti je neprihvaćanje kvota za prijem migranata, kao i primanje značajno manjeg broja od utvrđenog na europskoj razini (Mikac, Dragović, 2017).

Kako Mikac i Dragović (2017) navode, Njemačka, Švedska, Italija, Grčka i Mađarska, kao članice EU, različito su obilježile ovu migracijsku krizu. Njemačka se istaknula tzv. pristupom “otvorenih vrata” te na taj način “pozvala” migrante da prihvate njeno gostoprimstvo i zaštitu. Nadalje, Švedska je tijekom krize primila najviše migranata gledajući u odnosu na broj stanovnika u vlastitoj državi, a Italija se godinama gotovo u potpunosti sama nosi s velikim svakodnevnim migracijama na svoje obale. Grčka odaje dojam kako je vrlo malo učinila na kontroli migracijskog toka i sprječavanju ilegalnih migracija preko svog teritorija. Mađarska je, u usporedbi sa ostalim članicama Unije, u najvećoj mjeri sekuritizirala pitanje masovnih migracija postavljajući žicu prema južnim susjedima, ali tek nakon mjeseci pokušaja da se ovo pitanje riješi na europskoj razini. Kako se može zaključiti, spomenute zemlje na različite su načine postavile svoje politike prema migrantima te su drugim zemljama poslužile kao primjer načina na koji se može pristupiti izazovu migrantske krize.

Što se tiče zemalja na Balkanskoj ruti (Turska, Grčka, Makedonija, Srbija, Hrvatska, Slovenija), bez obzira bile članice ili tek kandidati za članstvo u EU, u nedostatku smjernica i jasnih politika na razini Europske unije, izazovu su pristupile svaka na različit način, u pogledu omogućavanja prolaza migranata prema Zapadnoj Europi. Razvoj događaja pokazao je da ne postoje zajednički mehanizmi kojima bi se moglo odgovoriti na masovan priljev migranata, niti razvijeni kapaciteti za njihov prihvat.

U svibnju 2015. usvojen je *Europski migracijski program,* (A European Agenda on Migration, prema Simić, 2017) koji navodi da je odgovor EU-a na migracijsku krizu bio trenutan, ali ne i dovoljan. Program podrazumijeva niz mjera i aktivnosti koje je potrebno hitno poduzeti i to: spašavanje života na moru, suzbijanje mreža krijumčarenja, odgovor na velik broj dolazaka unutar EU-a, premještanje i zajednički pristup u pogledu pružanja zaštite raseljenim osobama kojima je potrebna zaštita, partnerska suradnja s trećim zemljama za rješavanje migracijskog priljeva te upotreba instrumenata EU-a za pomaganje najizloženijim državama članicama.

Simić (2017) polazi od pretpostavke da je rješenje političkog, pravnog, kulturnog, a tako i društvenog položaja manjina u nekom društvu mjerilo demokracije i modernizacije tog društva pa je tako odnos prema migrantima mjerilo stupnja svijesti o poštivanju univerzalnih ljudskih prava. Kako Simić (2017) navodi, različite su vrste diskriminacije s kojima se migranti suočavaju. Predrasude o migrantima koji se karakteriziraju kao osobe koje “oduzimaju” ili “kradu” radna mjesta domaćem stanovništvu. Nadalje, prisutan je tzv. Govor mržnje, kao i diskriminacija u ekonomskom sektoru.

Može se reći da reguliranje prava migranata u okviru Europske unije temelje ima u Europskoj konvenciji o zaštiti ljudskih prava i sloboda (1950). Prema tome, migranti, odnosno manjine, imaju pravo ravnopravno sudjelovati u društveno-političkom životu, bez obzira na etničke, rasne, spolne i druge razlike.

Car i suradnici (2019) navode da od 16. rujna 2015. do 9. ožujka 2016., kad je ruta službeno zatvorena nakon brojnih političkih prepirki, oko 700 000 izbjeglica i migranata prošlo je Hrvatskom (Šelo Šabić i Borić, 2016). Zanimljiv je podatak da je u tih 6 mjeseci zaprimljeno samo 178 zahtjeva za azilom u Hrvatskoj. Može se zaključiti da su ti migranti bili samo prolazni, tj. da je njihov krajnji cilj nije bila Hrvatska već Zapadna Europa.

Balkanska ruta smatra se jednom od najvažnijih koridora za izbjeglice koje su proživljavale duga, iscrpljujuća i krajnje opasna putovanja kako bi se domogli Europske unije. Zemlje konačnog odredišta bile su većinom Austrija, Švedska i Njemačka. (Šelo Šabić i Borić, 2017). Hrvatska se uz ostale zemlje Balkanske rute smatrala tranzitnom zemljom. Prema tome, Hrvatska nije u velikoj mjeri stvarala dugoročne planove i strategije integracije, već je trebala osigurati siguran prolazak kroz zemlju.

Kako bi što uspješnije riješila pitanje izbjegličke krize, Europska Komisija predvidjela je značajna sredstva u iznosu od 7 milijardi eura koja su se uložila za interne potpore EU i više od 10 milijardi eura za potpore izvan EU (Europska Komisija, 2017, prema Berc, 2018).

UN-ova Deklaracija o ljudskim pravima ističe da svaka osoba koja bježi od progona ima pravo tražiti azil u drugim zemljama (UN, 2015, prema Berc, 2018). Hrvatska, kao potpisnica navedenog, ali i ostalih sličnih međunarodnih dokumenata, dužna je primijeniti njihove preporuke. Osim toga, u Hrvatskoj postoje i nacionalni propisi koji reguliraju navedena pitanja. Tako Zakon o Azilu (NN 79/2007 i 88/2010) definira pravni status tražitelja azila i supsidijarnu zaštitu, kao i druge oblike zaštite. Uz to, važno je napomenuti da je sustav upravljanja krizom u vrijeme najvećeg protoka, organiziran na način da je bilo moguće zbrinuti tisuće migranata u tranzitu dnevno. Osnovani su centri za Azilante (Hotel Porin, Kutina, Tovarnik i Ježevo) koji su mogli prihvatiti 800 osoba. Također, tranzitni centri osnovani su u Opatovcu i Slavonskom Brodu, a imali su kapacitet od 5000 do 10 000 ljudi koji su tražili kratkoročni smještaj (Berc, 2018).

Neizostavna je uloga Centra za socijalnu skrb. Socijalni radnici zaposleni u centrima rade na smještaju u domove za djecu i mlade te na pružanju podrške. Migrantima je pružana psihosocijalna podrška kako bi im pomogla razviti strategiju suočavanja sa svim nastalim okolnostima. Socijalni radnici su surađivali u okviru svih ustanova i civilnih organizacija kako bi se svima osigurao potreban smještaj i osnovni uvjeti poput hrane, odjeće i sličnog. Tako su CZSS, policija, pravosudne institucije surađivale s civilnim sektorom kako bi se u najboljoj mogućoj mjeri podmirile potrebe migranata (Berc, 2018). Možemo reći da se na taj način ispunjavaju UN-ovi ciljevi održivog razvoja usmjereni na socijalnu dobrobit, a štiteći i podmirujući osnovne ljudske potrebe.

Važno je istaknuti da su se socijalni radnici, kao i ostali koji su angažirali volonterski ili na drugi način, našli u vrlo izazovnoj situaciji. Rad s osobama koje su iz strane zemlje, s različitom kulturom i jezikom zasigurno je zahtjevao poseban trud, a najviše u pogledu rada s djecom koja su moguće bila suočena s traumatskim iskustvom tijekom putovanja.
Kako prenosi Jutarnji list[[10]](#footnote-10), koordinator interventnog tima Hrvatskog crvenog križa u tranzitnom centru za izbjeglice u Slavonskom Brodu, Ivan Usmiani ističe da stručnjaci i volonteri angažirani na pomoći migrantima promijenili su aktivnosti i prilagodili se novonastalim uvjetima jer su se ljudi počeli više zadržavati u prihvatnim centrima. Više posla imali su timovi za psihosocijalnu pomoć, proširio se broj aktivnosti, a prvenstveno radionice za djecu. Kao glavni problem istaknuta je neizvjesnost situacije jer migranti ne znaju što će se dalje dogoditi na njihovom putu, a glavna uloga timova je smiriti ih.

Iz Centra za mirovne studije smatraju da je položaj migranata u Hrvatskoj pogoršan (Utjecaj širenja bolesti COVID-19 na migracijsku politiku, 2020). Navode kako su mnoge izbjeglice koje imaju međunarodnu zaštitu u Hrvatskoj od ožujka do svibnja 2020. godine izgubile posao te im je tako ugrožena egzistencija. Također je nekima isteklo dvogodišnje subvencioniranje smještaja od strane države, što ih je dovelo do rizika beskućništva. No, briga o njima je u najvećem dijelu prepuštena civilom društvu i građanima.

Hrvatska je 2020. godine presjedala Europskom Unijom te je jedan od ciljeva presjedanja bila i revizija Dublinske Uredbe i donošenje zajedničkog europskog sustava azila. Neka od bitnih pitanja Dublinske uredbe je pitanje solidarnosti između država EU te uređivanje pitanja odgovornosti, no to je stavljeno na čekanje zbog pandemije.

Migrantska kriza 2015./2016. bila je jedna od najvećih u novijoj povijesti. Europska unije, kao i njene članice pojedinačno, nije bila u najboljoj mjeri spremna za takav izazov. Događaji koji se odvijaju naizgled daleko od teritorija EU itekako mogu utjecati na nju te se tako potrebno angažirati na pitanjima od nadnacionalnog ineresa i izvan EU. Prema tome, možemo zaključiti da iako se osiguravaju novčana sredstva i postoje napori da se migrantima osiguraju uvjeti za život u kampovima i prihvatilištima, to nije dugoročno rješenje. Što se Hrvatske tiče, potrebno je poraditi na programu integracije migranat u društvo, i to odmah po njihovom dolasku. Ukoliko krajnji cilj nije Hrvatska, potrebno je nastojati uložiti napore te im pomoći kako bi otputovali u zemlje u kojima žele zatražiti azil. Nadalje, zemlje Europske unije moraju hitno pronaći rješenje kako bi se spriječili daljnji sukobi između migranata, migranata i stanovnika zemalja u kojima borave te straha od neizvjesne budućnosti. To je najbolje moguće ostvariti učenjem iz prethodnog iskustva i razmjena znanja između država. Ova kriza u centar pažnje stavila je i potrebu za obrazovanjem i informiranjem svih stručnjaka i volontera koji uključuju sve, od socijalnih radnika, graničnih policajaca, liječnika sve do djelatnika u obrazovnom sustavu. Također, važno je istaknuti potrebu za ulaganjem u organizacije civilnog društva koje su tijekom ove krize odigrale značajnu ulogu.
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