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**UVOD**

Prema podacima UN-a (2012.) više od 50% svjetske populacije živi u gradovima, a u europskim gradovima živi više od 70% stanovništva. Taj će se broj prema predikcijama do 2050. povećati na 82%. Navedeni podaci pokazuju da je dobrobit urbanog stanovništva od velike važnosti na globalnoj razini, a pretpostavlja se da će u budućnosti postati još važnija. Jedan od načina brige za dobrobit urbanog stanovništva je svakako adekvatan pristup urbanim zelenim površinama. Prema Tzoulas i sur. (2007.) urbane zelene površine mogu se definirati kao bilo koja vegetacija pronađena u urbanom okruženju, uključujući parkove, otvorene prostore, stambene vrtove, ulična stabla i sl. One imaju veliku važnost i korist za okoliš te pomažu u očuvanju i poboljšanju bioraznolikosti unutar urbanih ekosustava. U jeku klimatskih promjena i prijetnji koje predstavljaju toplinski udari u gradovima, zeleni prostori pridonose snižavanju temperatura, čišćem zraku kao i smanjenju buke (Bowler i sur., 2010). Također, zelene površine imaju pozitivan utjecaj na fizičko i mentalno zdravlje stanovnika te djeluju kao mjesta okupljanja u kvartovima čime doprinose interakciji stanovnika unutar zajednice (Williams i sur., 2020.). Sukladno tome parkovi i druge zelene površine mogu djelovati kao zaštitni čimbenik u zajednici pružajući prostor za koheziju te stvaranje i održavanje veza među stanovništvom. No, s druge strane neki ih autori povezuju s povećanim kriminalom jer parkovi mogu služiti kao mjesta za druženje bez nadzora (Boessen & Hipp, 2018.). Možemo reći da urbane zelene površine pružaju mnoge blagodati zajednicama koje im imaju pristup, od pozitivnog utjecaja na ljudsko zdravlje u mentalnom i fizičkom kontekstu do ekoloških blagodati vezanih uz smanjivanje onečišćenja zraka ili temperatura u gradovima. Također, one mogu djelovati kao točke okupljanja u zajednici i poticati koheziju i razvoj socijalnog kapitala. No, postavlja se pitanje pravednosti vezane uz dostupnost površina onim zajednicama kojima je pristup ovim pogodnostima otežan. Zeleni prostor je važan dio zdravog urbanog života te bi trebao biti pošteno raspoređen i dostupan svima. Ova je potreba prepoznata i od strane UN-a koji su je pretvorili u cilj kojim se nastoji pružiti univerzalan pristup sigurnim, uključivim i sigurnim javnim zelenim površinama s posebnim naglaskom na žene s djecom, starije osobe i osobe s invaliditetom.[[1]](#footnote-1)

**DOSTUPNOST URBANIH ZELENIH POVRŠINA**

Mnogi autori pristup zelenim površinama u urbanim sredinama temelje na geografskoj blizini, no Saurman (2016.) pristupačnost definira kao višedimenzionalnu te ona uz blizinu uključuje i dostupnost, prihvatljivost, priuštivost, primjerenost i svjesnost. Navedeno se u kontekstu gradskih parkova ili drugih zelenih površina odnosi na njihovu veličinu, sadržaje i održavanje što uvelike doprinosi vrijednosti i utjecaju parka unutar zajednice te njegovu korištenju (Rigolon, 2016.). Također, sigurnost je važan čimbenik koji utječe na dostupnost pojedinih površina. Sukladno tome Troy i Grove (2008.) navode da manjak učinkovitog upravljanja i brige o zelenim prostorima unutar gradova može te prostore pretvoriti u izvor nezadovoljstva lokalne zajednice zbog straha od kriminala. Iz navedenog možemo zaključiti da iako se geografska blizina smatra ključnim čimbenikom dostupnosti zelenim površinama postoje i mnogi drugi faktori koji na nju utječu. U kontekstu promatranja dostupnosti zelenih površina različitim skupinama stanovništva Schwarz i sur. (2015.) navode da je od izrazite važnosti uzeti u obzir potrebe građana koji navedeni prostor koriste. Jednakost pristupu zelenim površinama može na mnoge načine pozitivno utjecati na kvalitetu života građana. Primjerice, kao što je ranije navedeno, pristup zelenim površinama pozitivno utječe na mentalno i fizičko zdravlje kao i na društvene veze čime se smanjuje socijalna isključenost i jača socijalni kapital, no nažalost još uvijek je prisutna velika razlika u pristupačnosti navedenim prostorima u čemu percepcija sigurnosti tih prostora zasigurno ima veliku ulogu.

Prema Rigolon (2016.) pristup visokokvalitetnom, sigurnom urbanom zelenom prostoru možemo promatrati kao pitanje ekološke pravde zbog koristi koje zeleni prostor može donijeti zajednicama kao i zbog socioekonomskih i rasno-etničkih razlika u pristupu tim prostorima. Istraživanja provedena na temu dostupnosti urbanih zelenih površina pokazala su da ljudi s nižim prihodima i ljudi određenih rasno-etničkih manjina imaju manji pristup, količinu i kvalitetu urbanih zelenih površina te su njihov sadržaj i sigurnost na mnogo nižim razinama. Navedeno je također pokazalo da nema jasnih razlika u blizini urbanih zelenih površina u odnosu na rasnu/etničku pripadnost ili prihode (Wolch i sur. 2014). Rigolon (2018.) analizira razlike između globalnog sjevera i juga u kontekstu dostupnosti urbanih zelenih površina. Navedena analiza pokazala je nejednakost u raspodjeli urbanih zelenih površina. Tako primjerice u zemljama u razvoju ljudi višeg socioekonomskog statusa žive u neposrednoj blizini zelenih površina te su one kvalitetnije u odnosu na zelene površine dostupne ljudima s nižim socioekonomskim statusom, a navedene se nejednakosti kategoriziraju kroz blizinu, veličinu i kvalitetu zelenih površina. Nadalje, promatrajući američke gradove, ljudi niskog socioekonomskog statusa tradicionalno žive u urbanim jezgrama grada koje imaju nisku pokrivenost zelenim površinama, ali ona ipak postoji te je uglavnom rascjepkana na više manjih površina unutar urbanog područja dok ljudi višeg socioekonomskog statusa uglavnom žive u predgrađima gradova gdje je ta pokrivenost veća (Wolch i sur. 2014.). Iz navedenog možemo zaključiti da osobe s nižim socioekonomskim statusom možda imaju dobar pristup zelenim površinama promatrajući to kroz kriterij blizine, ali osobe s višim socioekonomskim statusom imaju pristup većoj količini zelenih površina. S druge strane, gradovi globalnog juga nemaju iste prostorne i demografske obrasce kao gradovi na sjeveru te na dostupnost zelenih površina uvelike utječe ubrzana urbanizacija i prisutnost neformalnih naselja poput slumova i favela (Rigolon, 2018.). Također, promatrajući kategoriju rasne i etničke pripadnosti bitno je naglasiti da navedeno možda neće imati toliku važnost u dostupnosti zelenih površina na globalnom jugu u odnosu na Sjedinjene Američke Države gdje je upravo duga povijest rasne diskriminacije dovela do današnje nejednakosti u pristupu zelenim površinama (Boone i sur. 2009.). Navedeno nam pokazuje da dostupnost zelenih površina na globalnoj razini uvelike ovisi o zemljopisnom, povijesnom i kulturnom kontekstu.

**EKOGENTRIFIKACIJA – DRUGO LICE URBANIH ZELENIH POVRŠINA**

Kao što je ranije rečeno, urbani zeleni prostor može se promatrati u kontekstu ekološke pravde budući da u mnogim gradovima postoji nejednak pristup sigurnim i dobro održavanim parkovima i drugim otvorenim zelenim prostorima. U zadnje vrijeme u sve većem je fokusu rješavanje takvih nepravdi kroz jačanje i promociju urbane ekologije te aktivaciju različitih organizacija u zajednici koje se bave projektima urbanog zelenog prostora kako bi pozitivno utjecali na fizičko i psihičko zdravlje te dostupnost zelenih površina (Barnett, 2001.). Nadalje, takvi projekti često koriste zastarjelu ili premalo korištenu urbanu infrastrukturu (željeznički koridor, sporedne uličice) te ih pretvaraju u zelenu infrastrukturu namijenjenu šetnji, vožnji bicikla ili nekoj drugoj fizičkoj aktivnosti (Wolch i sur. 2014.) te na taj način objedinjuju urbano i zeleno (npr. High Lane u NYC). Međutim, prema Krueger i Gibbs (2007.) navedene strategije razvoja urbanog zelenog prostora mogu imati paradoksalne učinke jer iako možda izgledaju uspješno iz perspektive lokalnih poduzeća ili stanara naposlijetku mogu isključiti one koji imaju najveću potrebu za pristupom zelenim površinama. Tako se kroz ekološke urbane projekte pretvaranjem industrijskih i zastarjelih gradskih područja u područja privlačna i povoljna za život drastično mijenjaju stambene mogućnosti koje si stanovništvo nižeg socioekonomskog statusa više ne može priuštiti. Kao posljedica navedenog, siromašno stanovništvo ponovno seli u dijelove grada s lošijom kvalitetom okoliša. Dooling (2009.) navedenu pojavu naziva ekološkom gentrifikacijom, a zanimljivo je da ona u zapadnim gradovima ne predstavlja ništa novo. Mnogi projekti vezani uz parkove bili su primarno dizajnirani radi povećanja vrijednosti zemljišta i mogućnosti za daljnji razvoj. No osim na Zapadu, prema Lim i sur. (2013.) navedena pojava oblikuje mnoga urbana područja diljem Azije. Međutim, ekogentrifikacija može se pojaviti i u slučajevima u kojima je primarna motivacija usmjerena na rješavanje nepravedne dostupnosti zelenih površina. Curran i Hamilton (2012.) rješenje vide u dizajnu koji opisuju kao 'green enough'. Primjerice, u njujorškoj četvrti Brooklyn u suradnji s lokalnim stanovništvom dogovorili su strategije čišćenja okoliša na način da se očuvaju industrija i radna mjesta. No nažalost, navedeni primjer dogovora s lokalnim stanovništvom češće predstavlja iznimku nego pravilo.

**SIGURNOST URBANIH ZELENIH POVRŠINA**

Govoreći o strahu od kriminala u urbanim područjima Maruthaveeran i Konijnendijk van den Bosch (2014.) izdvajaju različite karakteristike povezane s navedenim strahom: osobne karakteristike (npr. spol, etnička/rasna pripadnost), karakteristike vezane uz fizičko okruženje (npr. stupanj održavanja, javna rasvjeta), socijalne karakteristike (npr. tip ljudi koji se kreću na tom području), doba dana ili godišnje doba, reputacija parka. S druge strane, Hale (1996.) opisuje strah od zločina kao emocionalni odgovor potaknut nizom okolnosti u kojima se nalazimo. Pojedinci nerijetko doživljavaju pojedino susjedstvo ili park kao ''loš'' ili ''nesiguran'' te ga zbog toga nastoje izbjegavati (Nasar i Jones, 1997.). Prema Stanko (1995.) žene češće prijavljuju veći strah od kriminala u javnim prostorima u odnosu na muškarce te više situacija opisuju kao potencijalno opasne. Također, žene iskazuju veći strah od seksualnog uznemiravanja i silovanja. Navedeno prema Pain (2001.) može doprinijeti ograničenom pristupu žena otvorenim javnim prostorima poput parkova. Takav strah dovodi do vlastitog samoograničavanja jer biramo izbjegavati određena područja što posljedično dovodi do gubitka spontanosti, ali i slobode izbora. Ako bolje promotrimo, javni urbani prostor mjesto je gdje možemo uočiti mnoge nejednakosti među različitim skupinama. Prema Beebeejuan (2017.) rasizam, homofobija, seksizam, ageizam ili invaliditet često rezultiraju diskriminacijom i isključenošću na javnim prostorima. Nadalje, navodi važnost dizajna urbanih prostora koji iako pretpostavlja inkluzivnost ako mu se ne pristupi ispravno može povećati isključenost određenih skupina. Seksualno nasilje i uznemiravanje žena svakodnevna su pojava na javnim prostorima, a navedeni rizici ograničavaju žene u njihovom kretanju i korištenju svih prilika koje im grad nudi te sukladno tome mogućnosti da žive ravnopravnim životom u urbanim sredinama. Osim ranije opisanog straha vezanog uz spol, Hale (1996.) navodi da mnoge rasne i etničke manjine izražavaju viši stupanj straha kod posjećivanja javnih parkova ili igrališta zbog prethodnih negativnih iskustava na tim područjima. Iz navedenog možemo zaključiti da percepcija sigurnosti zelenih urbanih površina uvelike ovisi o okruženju, izgledu i reputaciji navedene površine, ali i o osobnim karakteristikama i iskustvima korisnika tih površina.

**KAKO UČINITI ZELENE POVRŠINE DOSTUPNIJIMA?**

Nedostupnost i nejednak pristup zelenim urbanim površinama postaje sve više prepoznat zbog niza njihovih dobrobiti. No, potrebno je biti oprezan s akcijama koje se poduzimaju kako one, iako učinjene u najboljoj namjeri, ne bi doprinijele još većoj nedostupnosti urbanih zelenih površina pojedinim skupinama (ekogentrifikacija). Stoga, potrebno je usmjeriti se na male projekte i intervencije unutar zajednice te razvijati 'bottom up' strategije. U kontekstu socijalnog rada potrebno je razvijati socijalni rad u zajednici kako bi ona ojačala, prepoznala svoje potencijale i aktivno se uključila u stvaranje zdravijeg i sigurnijeg okoliša. Također, ojačavanjem zajednice i aktivnom participacijom njenih građana razvija se otpornost prema velikim korporacijama ili provoditeljima strategija kojima je u interesu povećanje vrijednosti nekretnina. Isto tako, važno je spomenuti suradnju s lokalnim vlastima koje bi trebale djelovati kao partneri. Uz lokalne vlasti neophodno je spomenuti i aktivno sudjelovanje mnogih drugih dionika (urbanista, dizajnera i ekologa) čiji je doprinos neophodan za unapređenje i razvijanje projekata vezanih uz urbane zelene površine. No, kako je ranije navedeno, ne smije se zaboraviti da bi u zajednici ''glavnu riječ'' trebali imati oni koji u njoj žive te stoga ti projekti trebaju biti provedeni na način da udovoljavaju potrebama lokalnog stanovništva, a ne da zadovolje megalomanske ideje urbanističkih dizajnera.

Što se tiče osjećaja sigurnosti na javnim zelenim površinama, Pain (2001.) navodi da se ljudi često ne plaše samog fizičkog područja nego njegove reputacije i onog negativnog što je vezano uz taj prostor. S obzirom na ranije navedene karakteristike (osobne, socijalne, fizičke) povezane sa strahom od kriminala u urbanim područjima bilo bi dobro razviti strategije koje doprinose dugoročnim socijalnim promjenama na način da se radi na poboljšanju odnosa i društvenoj uporabi pojedinog urbanog područja (npr. park u naselju). Primjerice ako se radi o fizičkim karakteristikama parka, navedene se mogu unaprijediti kroz poboljšanje javne rasvjete ili uređenje vegetacije. Osobne karakteristike poput spola ili rasne/etničke pripadnosti koje također doprinose osjećaju straha na javnim prostorima zapravo pokazuju širu sliku društva u kojem živimo, društva u kojem, primjerice ženama, nije sigurno kretati se parkom ili nekom drugom javnom površinom u određeno doba dana/noći jer postoji velika mogućnost od napada. Navedeni se problem prostire kroz više razina te mu je potrebno pristupiti iz više različitih smjerova. Jedan od njih je kroz edukaciju i razvijanje lokalnih i globalnih inicijativa vezanih uz sigurnost žena na javnim površinama. Sukladno tome UN Women već godinama provodi inicijativu  [*Safe Cities and Safe Public Spaces for Women and Girls*](https://www.unwomen.org/-/media/headquarters/attachments/sections/how%20we%20work/flagship%20programmes/un-women-flagship-programme-safe-cities-public-spaces-en.pdf?la=en&vs=3713)u kojoj se kroz suradnju s različitim organizacijama, lokalnim i nacionalnim vlastima i drugim dionicima nastoji raditi na pristupu koji će prevenirati i smanjiti seksualno uznemiravanje žena i učiniti im javne površine dostupnijima.[[2]](#footnote-2) Navedena se inicijativa provodi u zemljama diljem svijeta te je važno uzeti u obzir kulturni kontekst svake zemlje. Kao socijalni radnici možemo raditi na pokretanju novih i podržavanju već postojećih inicijativa koje se bave pravima marginaliziranih skupina. Također, kao što je već spomenuto ranije bitno je navedene inicijative pokrenuti u samoj zajednici. Tek kada se zajednica pokrene i počne na svojoj lokalnoj razini provoditi akcije možemo očekivati pozitivne promjene.

**ZAKLJUČAK**

Možemo zaključiti da je još uvijek prisutna nejednaka dostupnost urbanim zelenim površinama različitim skupinama stanovništva, no s obzirom na dobrobiti zelenog okoliša navedenom se problemu u zadnje vrijeme počelo pristupati s više pažnje. Međutim, provedeni projekti često rezultiraju selidbom stanovništva nižeg socioekonomskog statusa izvan obnovljenih ''zelenih'' četvrti jer im navedene postaju preskupe za život. Njihovom selidbom u četvrti s lošijim okolišem koje su im financijski priuštive problem nejednake dostupnosti zelenih površina ostaje neriješen. Stoga, treba se fokusirati na projekte unutar zajednice gdje će njeni stanovnici aktivno sudjelovati u stvaranju projekata i inicijativa koji doprinose uređenju i povećanju zelenih urbanih prostora na način koji njima odgovara. Također, važno je raditi na sigurnosti javnih prostora unutar zajednica kroz suradnju lokalnog stanovništva, javnih vlasti i organizacija civilnog društva. Edukacije, inicijative i projekti nastali u samoj zajednici kao odgovor na njene probleme jačaju njenu otpornost i povezanost lokalnog stanovništva. Kao što je ranije navedeno, projekte vezane uz promjenu i uređenje okoliša potrebno je krojiti prema potrebama ljudi koji žive u tom prostoru, a ne prema idejama ili ambicijama trećih osoba.
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